

ЧЕРНОВ СЕРГЕЙ НИКОЛАЕВИЧ

***Конституционное право
Российской Федерации***

Классификация современных конституций.

История развития конституции России и Российской Федерации.

Основы конституционного строя Российской Федерации.

ЧАСТЬ 2.

Для магистров юридического факультета

Петрозаводск 2014

СОДЕРЖАНИЕ:

* 5. Классификация современных конституций.

Тема 2. 2. Конституционный процесс в России в конце XVIII - начале XX веков.

* 1. Возникновение и развитие конституционных идей в конце XVIII - начале XIX веков (М.М.Сперанский, Н.М.Карамзин, П.И.Пестель).

* 2. Развитие российского конституционализма в конце XIX - начале XX веков (М.Т.Лорис-Меликов, западничество П.В.Анненков, И.В.Вернадский, Б.Н.Чичерин, либеральные партии, Государственная дума).

Тема 2.3. Идеи конституционного развития России в либеральном движении (конец XIX-начало XX века).

* 1. Основная суть и принципы либеральной доктрины. Особенности формирования российского либерализма.

* 2. Пути реформирования государственного устройства России в программах либеральных общественных объединений:

* 3. Конституционно-демократической партии (кадетов)

- Союза 17 октября (октябристов)

* 4. Взаимодействие и конфронтация либеральных партий с властными структурами в реализации идей конституционализма.

РАЗДЕЛ 3. История развития конституции Российской Федерации

Тема 3.1. Конституция Российской Федерации 1993 года

* 1. Сущность российской конституции и ее юридические свойства.

* 2. Порядок принятия, пересмотра конституции Российской Федерации и принятия конституционных поправок. Толкование конституции.

Тема 3.2. Особенности конституции Российской Федерации и конституций и уставов субъектов Российской Федерации.

* 1. Структура действующей российской конституции.

* 2. Конституции и уставы субъектов Российской Федерации.

РАЗДЕЛ 4. Основы конституционного строя Российской Федерации.

Тема 4.1. Конституционное закрепление основ гражданского общества.

* 1. Понятие, сущность и основные элементы гражданского общества.

* 2. Соотношение гражданского общества и правового государства.

* 3. Становление гражданского общества России.

2.1.5. Классификация современных конституций

Существует ряд классификаций конституций по различным основаниям.¹ По времени происхождения конституции принято различать по поколениям: первого поколения, первые в истории государств, действующие до настоящего времени (США-1787 г., Люксембург-1868 г. и др.); второго поколения, принятые до Второй мировой войны (Ирландия - 1937 г. и др.); третьего поколения, принятые в послевоенное время (Япония -1946 г., Франция - 1958 г. и др.); постсоциалистические конституции четвертого поколения (Чехия, Словакия -1992 г., Польша -1997 г. и др.).

По порядку принятия: октроированные, принятые представительным органом, одобренные на референдуме.

В зависимости от формы различают писанные и неписанные конституции. В подавляющем большинстве современные конституции писанные, т. е. составленные в форме единого документа (редко - нескольких систематизированных документов, например в Швеции). Неписанные конституции представляют собой совокупность основополагающих законов, правовых обычаев и судебных прецедентов (Великобритания, Новая Зеландия). По способу изменения конституции делят на гибкие и жесткие. Гибкие конституции могут изменяться в том же порядке, что и обычный закон. Для внесения поправок в жесткие конституции предусмотрен особый усложненный порядок.

По юридическому содержанию - инструментальные и социальные конституции. Первые не содержат социальных положений, в настоящее время таковыми являются наиболее старые конституции (например, США). Современные конституции - социальные.

В зависимости от происхождения различают оригинальные и заимствованные конституции. К числу первых относятся конституции США, Швейцарии, Франции и пр. Заимствование характерно для бывших колоний, чьи конституции представляли собой слепок с основного закона бывшей метрополии.

Существует и ряд иных классификаций: по сроку действия - временные и постоянные; с точки зрения целеполагания - программного характера и констатирующие; в зависимости от социальной сущности - полуфеодально-теократические, развитого капиталистического общества, тоталитарного социализма, постсоциалистические; по социальному содержанию - авторитарные, демократические и тоталитарные конституции.

¹ Арановский К.В. Государственное право зарубежных стран. Москва, 1998; Конституционное (государственное) право зарубежных стран. Т. 1-2:Общая часть. Страны Европы. Москва, 1997 ; Конституционное право зарубежных стран». / Под.ред. М.В.Баглая, Ю.И. Лейбо, Л.М. Энтина. Москва, 1999 г.

В литературе можно встретить и другие классификации. Но надо помнить, что все они в определенной мере условны.

Классификация конституций.

Критерии, по которым классифицируют конституции разнообразные, поэтому говорить о наличии строгой классификации весьма затруднительно. Чаще всего классификацию конституций начинают с классической триады: Т.е. конституции подразделяют на юридическую и фактическую, реальную и фиктивную и «живую» и «мертвую».

Юридическая конституция — это конституция, содержащая нормативные акты, которые имеют определенную форму и принимаются по установленным правилам, т.е. это реальное воплощение главного закона.

Фактическая — это не нормативный акт, а сложившаяся система общественных отношений, причем система, связанная с устоями данного общества, система отношений в области реализации и регулирования прав и свобод граждан, т.е. в сфере самых главных институтов конституционного права. Иными словами, фактическая конституция — это сложившийся порядок в конкретной стране. В случае, если то, что записано в юридической конституции фактически существует, значит, понятие юридической конституции совпадает с понятием фактической. В этом случае используется вторая группа терминов — реальная и фиктивная конституции.

Если юридическая и фактическая конституции совпадают, то она реальна. Если же какие-то нормы, записанные в конституции, не существуют в реальной жизни, то конституция становится фиктивной. (Пример, в конституции записано, что Президент избирается каждые 4 года, на самом деле, в действительности он не избирается уже лет 16 под предлогом чрезвычайного положения в стране либо еще по другой причине).

Необходимо понимать, что абсолютной реальности или фиктивности не бывает. Но в случае если в стране не работают 2-3 основных государственных института, то конституцию данного государства причисляют к фиктивной. И, наконец, понятие «живой» и «мертвой» конституции наиболее характерны для американского конституционного права.

Под «живой» конституцией понимают реальные действующие нормативные акты, сложившиеся традиции, обычаи, которые дополняют конституцию. Термин «мертвая» конституция означает, что юридическая конституция не действует, т.е. нормативные акты, содержащиеся в ней являются просто буквами на бумаге.

Обычно такая ситуация характерна для стран с жестким тоталитарным режимом.

Помимо этого, существует более простой способ классификации конституций — по времени их принятия.

Действующие зарубежные конституции можно разделить на четыре группы: старые, новые, новейшие, сверхновые.

Старые конституции — конституции, принятые в период с конца 18 века по 1918 год. Почему именно этот временной период, конец 18 века — это принятие самой первой писаной конституции (США, 1787г.), а 1918 год — это окончание первой мировой войны. Именно в этот период времени принимались конституции, имевшие особые отличительные черты.

Особенности старых конституций:

- закрепление принципа разделения властей (яркий пример США, в конституции которой законодательная власть закреплена за Конгрессом, исполнительная за Президентом, судебная — Верховным судом США);
- новая структура власти как реализация принципа разделения властей (подразумевается господство парламентской власти);
- закрепление комплекса прав и свобод личности (приветствуется, прежде всего, правовое равенство);
- конституционное закрепление охраны и защиты частной собственности (в старых конституциях закреплялась собственность как правовой институт, а частная собственность как право личности).

Старые конституции были невелики по объему, писали их обычно столько, сколько могли придумать самых важных постулатов на тот момент. Главным образом, закреплялись структура власти, конкретные органы власти.

В настоящее время осталось очень немного старых действующих конституций (США 1787, конституция Норвегии 1814, швейцарская конституция 1874г)

Новые конституции принимались в период между первой и второй мировыми войнами (т.е. с 1918 по 1945гг.) В этот период времени происходило определенное переустройство мира, появлялись новые государства (Польша, Чехословакия, Югославия, Венгрия и т.д.), которые приняли свои конституции. Они более объемны, увеличен перечень прав и свобод, т.е. конституции стали более совершенными. К числу ныне действующих конституций, принятых в этот период можно отнести конституции Финляндии, Ирландии и т.д.

Новейшие конституции принятые после 1945 года до конца 70-х начала 80 годов. (Франция 1946, Италия 1947, Япония 1947).

Сверхновыейшие конституции — конституции примерно 25 последних лет (Испания 1978, Португалия 1976).

К этим конституциям можно отнести и конституции государств — бывших республик СССР и стран «социалистического содружества». Это конституции Болгарии, Венгрии, Чехии, Словакии, Македонии, Украины, Казахстана, Литвы, Эстонии и т.д.

Помимо этого, конституции могут быть **писаные и неписаные**.

Писаные конституции имеют конкретную юридическую форму, это кодифицированный сборник норм, который имеет четкую структуру, название и принимается в установленном порядке.

Неписанная конституция — определенный набор законов, который регулирует самые важные отношения в жизни государства и общества. В неписанные конституции принято включать судебные решения, правовые обычаи (считается, что в мире существует три страны с неписаной конституцией: Великобритания, Новая Зеландия и Израиль).

Есть понятия гибкой и жесткой конституции, в зависимости от способа изменения и внесения поправок (дополнений).

Временные и вечные конституции. Временные конституции принимаются во время революций, военных переворотов и в иных чрезвычайных ситуациях.

Еще одним критерием для классификации, достойным внимания, является способ принятия:

- Принятые путем народного голосования (референдума) (Франция, Россия, Казахстан и др);
- Принятые законодательным органом;
- Принятые специально создаваемым органом (Конституционной ассамблеей, учредительным собранием);
- Редко встречаются в настоящее время конституции введенные посредством октроирования дарования конституции монархом народу.

Дарованные конституции — это конституции, которые в готовом виде предоставляются стране, народу, тогда как сами граждане не принимают участия в конституционной процедуре. Конституция, которую монарх единолично принимает для своего народа, ни с кем не делая этого права. Самая старая дарованная конституция — французская конституция 1814 года принятая Наполеоном 1. В 1990 году конституцию народу даровал король Непала.

Тема 2.2. Конституционный процесс в России в конце XVIII –начале XX веков.

2.2.1. Возникновение и развитие конституционных идей в конце XVIII –начале XX веков.(М.М.Сперанский, Н.М. Карамзин, П.И. Пестель Н.М. Муравьев).

Конституционализм в России хотя и зародился позднее, чем в других государствах (Россия значительно дольше других стран оставалась в рамках абсолютно самодержавного режима), прошел достаточно длительный путь развития, характеризующийся противоречивостью, этапами становления, падения, возрождения основополагающих идей и принципов.

Конституционное развитие государства не следует связывать лишь с принятием и сменой формальных конституций, необходимо анализировать и учитывать становление (утверждение) конституционных идей и принципов, принятие актов конституционного характера высшими органами государственной власти и т. п. Исходя из этого, в истории российского конституционализма можно выделить *три периода*: 1) досоветский (до октября 1917 г.); 2) советский (с октября 1917 г. до второй половины 1980-х гг.); 3) постсоветский (современный).

Эти периоды, будучи достаточно продолжительными и неоднородными, делятся соответственно на ряд этапов (схема 2).



Схема . Этапы конституционного развития России. <http://www.be5.biz/pravo/k001/02.htm>

Для России первой половины XIX в. характерно широкое распространение либерализма и зарождение революционного движения.²

Важным международным фактором, повлиявшим на политическую мысль России, стала Великая Французская революция и Отечественная война 1812 г. В сложившейся ситуации самодержавию пришлось менять идеологические ориентиры и приспособляться к новым веяниям.

Политико-правовые взгляды М.М. Сперанского

Граф Михаил Михайлович Сперанский (1772-1839) сделал блестящую государственную карьеру при императорах Александре I и Николае I. В 1812 г., попав в опалу, он был сослан в Нижний Новгород, но в 1819 г. стал сибирским генерал-губернатором (составил и представил Александру I план

² Политические и правовые учения в России в первой половине XIX в. <http://distance.rpa-mu.ru/files/books/ippy/thm/tsm21.html>

административной реформы Сибири), а уже в 1821 г. с триумфом возвращается в Петербург и становится членом Государственного совета, созданного по его проекту еще до опалы, в 1810г. Перед смертью, в 1839 г., Сперанскому был дарован титул графа. В 1826-1832 гг. Сперанский фактически возглавляет кодификационные работы (по составлению Основных государственных законов) во Втором отделении Собственной Его Императорского Величества Канцелярии. Сперанский по праву считается основателем русской юридической науки и русскоязычной юридической терминологии. Политико-правовое мировоззрение Сперанского эволюционировало от либерального (до опалы) да консервативного (уже при Николае I).

Первый либеральный проект государственных преобразований был составлен М.М. Сперанским еще в 1809 г., однако широкой известности он не получил. Более известный проект либеральных государственных преобразований Сперанского увидел свет в 1809 г. он был составлен по указанию Александра I и назывался «Введение к Уложению государственных законов». Целью преобразования системы государственного управления объявлялось учреждение самодержавного правления на основе незыблемого закона. Для этого Сперанский провозглашает и проводит принцип разделения государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную ветви, а также принцип разграничения полномочий между -центральными и местными органами власти. Во главе всех ветвей власти стоят император и Государственный совет — особый управляющий центр, руководящий деятельностью всех трех ветвей государственной власти. Примечательно, что не предусмотрена ответственность Государственного совета перед императором, более того, Государственный совет как бы отстраняет императора от непосредственного управления страной. Во главе законодательной власти находится Государственная дума (на местном уровне предлагалось учредить губернские, окружные и волостные думы).

В первоначальном проекте Сперанский подчеркивал, что в составлении законов через Государственную думу участвует народ. Однако со временем такие слова из проекта были исключены. Тем не менее Сперанский предлагает выборный характер формирования депутатского корпуса Государственной думы. Он предлагает созывать Государственную думу регулярно в соответствии с коренными законами (конституцией) страны. Председатель Государственной думы избирается палатой из состава ее депутатов. Государственная дума не может быть произвольно распущена императором. Все законы должны приниматься Государственной думой, а затем одобряться и обнародоваться императором.

Во главе исполнительной власти находится Правительствующий сенат (на местном уровне предлагалось учредить губернские, окружные и волостные правления). Фактически исполнительная власть возглавляется императором, при этом она ответственна перед законодательной властью. Правительствующий сенат формируется Государственной думой.

Во главе судебной власти находится Судебный сенат (на местном уровне предлагалось учредить губернские, окружные и волостные суды). Решение Судебного сената по делу окончательно; по сути, у императора нет рычагов влияния на Судебный сенат. Сперанский подчеркивает необходимость вы-

борного порядка формирования Судебного сената. Все судебные чины выбираются из государственного избирательного списка, состоящего из членов всех губернских дум. В целом судебная власть оказывается отделенной от исполнительной. По сути, Сперанский предлагал Александру I и России проект парламентской монархии по английскому образцу с разделением властей и парламентским принципом формирования правительства.

В 1810 г. в соответствии с проектом Сперанского был учрежден Государственный совет, однако, лишь как законосовещательное учреждение при императоре. В 1864 г., отчасти по плану Сперанского, Сенату были переданы судебные функции, а Государственная дума была учреждена лишь в 1905 г. под воздействием начавшейся Первой русской революции.

Взгляды Сперанского на происхождение и сущность государства и права сформулированы в его лекциях по праву, которые он читал наследнику престола, великому князю Александру Николаевичу (будущему императору Александру II).

М.М. Сперанский искренне верил в богоустановленность государственной власти. В вопросе о происхождении государства он примыкает к сторонникам патриархальной теории, которая в то время была органичной частью религиозного мировоззрения подчеркивая при этом, что патриархальная теория необходима для оспаривания договорной теории происхождения государства. Сперанский полагает, что главная ошибка последней заключается в том, что она распространяет принципы регулирования частно-правовых отношений на публично-правовые отношения. Для публичного союза в отличие от частного характерно не договорное, а естественное происхождение, подчеркивает Сперанский. В публичный союз вступают в силу рождения, а не по собственному усмотрению. Публичный союз охраняет частные союзы и регулирует их деятельность.

Первым уровнем «общественности», по Сперанскому (как у Аристотеля), является семья. При этом он пишет, что человек создает семью из соображений не только одиночества, но и исходя из своей способности к любви и потребности в ней. Общество утверждается на врожденной силе «любви семейственной». Как семья, так и более высокий уровень «общественности» — государство — основываются на фундаментальных способностях человека к общению и к подчинению власти.³

Сперанский считает, что на пути от семьи к государству общество проходит несколько стадий. Семья эволюционирует в родовой союз, затем в городское («гражданское») общество, образованное несколькими родами. Объединение таких обществ и образует государство.

Следуя за мыслью немецкого юриста Ф.К. Савиньи, М.М. Сперанский утверждает, что право, подобно языку, возникает в социуме под воздействием потребностей общественной жизни («народного духа»). Законы не должны создаваться лишь на основании какой-то отвлеченной доктрины. Таким образом, Сперанский, в частности, обосновывал неэффективность слепого заимствования иностранных правовых институтов.

³ Акмалова А.А., Капицын В.М. История политических и правовых учений: вопросы и ответы. М., ИД "Юриспруденция", 2003г.

Он развивает органическую теорию общества, которое имеет свои возрасты. При этом законодатель не должен опережать наличные возрастные характеристики общества.

Он разграничивает субъективное и объективное право. Благодаря субъективному праву (*jus subjectivum*) человек имеет власть над собой, над другими, а также над предметами. Объективное право (*jus objectivum*) отождествляется им с законом.

Сперанский утверждает, что в естественном (догосударственном) состоянии человек не обладает субъективным правом, защищенным публичной властью. Он обладает лишь естественным правом, т.е. властью над своими собственными силами, способностью завладеть и удержать в своих руках какое-либо имущество.

Сперанский предлагает социологическое объяснение происхождения и сущности права, по сути, он стоит у истоков социологического типа правопонимания в России. Права и обязанности в юридическом смысле он рассматривает как результат образования общественного союза, как следствие естественных свойств человеческого существа (прежде всего его самостоятельности). Основанием прав и обязанности являются богоданные силы человеческого разума. Совесть влечет человека к нравственному совершенству, именно поэтому он сам стремится к ограничению своей свободы (выходу из естественного состояния), подчиняясь общественно признаваемой внешней силе (публичной власти).

Получается, что право вытекает из согласования воль нескольких субъектов, т.е. правогенез обладает консенсуальным характером. Именно согласие, по мнению Сперанского, составляет сущность права как социального регулятора. Это согласие должно быть закреплено и регламентировано законом. Право — мера свободы, результат общественного согласия (консенсуса), защищаемый государственным законом.

Сперанский отвергает существование естественных прав, в смысле субъективных притязаний, не обусловленных объективным правом. Он пишет: «Хотя есть законы естественные, но нет права естественного», причем под естественными законами он понимает законы природы.

Среди законов Сперанский выделяет законы природы (естественные законы), законы разума (логические законы) и общественные законы (нравственный закон, базирующийся на Божественных заповедях; правовой (положительный) закон, исходящий от государства).

Право и нравственность сходны по коренному источнику, своего происхождения, ведь верховным законодателем в сочинениях Сперанского полагается Бог. Кроме того, они регулируют один и тот же предмет — утверждают между людьми правду, утверждают в обществе минимум нравственного порядка. Право и нравственность сходны по своим целям, они способствуют достижению человеком нравственного совершенства.

Цель нравственного оправдания права — согласовать понятие права с основными постулатами христианского мировоззрения. М.М. Сперанский

отвергает рационалистический и утилитаристский подход к нравственности как таковой.⁴

Вместе с тем он отмечает **различия права и нравственности:**

1. Право регулирует только внешние движения воли человека, а нравственный закон — любые движения человеческой воли (в том числе внутренние, чисто эмоциональные).
2. Нравственность деяний определяется по их внутреннему достоинству, а правомерность деяний — по их внешнему достоинству.
3. Положительные законы, кроме общей с нравственностью цели, имеют и ближайшую цель — установление «общежительной справедливости», носящей всегда относительный, а не абсолютный характер.
4. Санкция нравственных законов заключается в совести (которая является как бы представителем Бога в душе человека духовным органом), а в праве к угрызням совести присоединяется (и становится несравненно более важным) внешнее принуждение (со стороны публичной власти).⁵

В идеале положительные законы являются следствием, развитием, продолжением нравственных законов, не могут противоречить последним. Нравственный закон рассматривается Сперанским как идеальная основа положительного закона, критерий суждения о его справедливости либо несправедливости.

С точки зрения Сперанского, существует группа законов, которые одновременно являются и нравственными, и положительными, так как вытекают из природы общества, без законов (таких, как «не убий» и «не укради») не может существовать ни одно общество.

Если положительный закон противоречит нравственному, то такое позитивное право производит насилие над совестью, поэтому законодатель должен учитывать в своей деятельности нравственные моменты, максимально согласовывать их с позитивным законодательством.

Сторонник представительного правления, он выступал за созыв выборных представителей всех слоев общества. Право он считал фундаментальной социальной ценностью, основой и обязательным условием человеческой свободы.

В работе "Размышления о государственном устройстве (1802) отметил в качестве недостатка "беспрерывное почти колебание правительства от одного плана к другому". Поэтому "доселе образ нашего правления не имеет никакого определенного вида и многие учреждения в самих себе превосходные, почти столь же скоро разрушались, как и возникали". Сперанский последовательно проводил идею административных реформ, улучшения контроля, повышения ответственности чиновников.

Несмотря на умеренность реформ Сперанского, его идеи повлияли на декабристов, предполагавших после восстания предложить ему возглавить правительство. Свод законов, подготовленный под его руководством послужил основой для работы над Уложением российских законов.

Политические идеи Н.М.Карамзина

⁴ Акмалова А.А., Капицын В.М. История политических и правовых учений: вопросы и ответы. —М., ИД "Юриспруденция", 2003г.

⁵ История политических и правовых учений. Учебник для вузов. Под ред. В.С. Нерсисянца. М., 1996г.

Николай Михайлович Карамзин (1766-1826), литератор и придворный историограф, почетный член Петербургской академии наук (избран в 1818 г.), стоит у истоков консервативной традиции в русской политико-правовой мысли. Его политическая концепция изложена в «Истории государства Российского» (12 томов «Истории» были изданы в 1816-1829 гг.) и «Записке о древней и новой России в ее политическом и гражданском отношении» (1811), адресованной Александру I и направленной против М.М. Сперанского. Политико-правовые взгляды Н.М. Карамзина формировались под влиянием Великой французской революции. Он говорил, что собрание в Париже подтверждает его выводы о путях его развития - путь постепенного эволюционного развития без всяких революций в рамках тех условий, которые свойственны данному народу и в данное время. Революционным преобразованиям противопоставляется историческая традиция. В прямой зависимости традиции, институты развивают у Карамзина политическую форму государства. Он признавал республику политической организацией и отдавал предпочтение республике, но при этом ставил возможное существование республики в зависимое состояние от правового состояния общества.⁶

Он считал, что поскольку традицией, исконным институтом России было самодержавие, основной тенденцией социально-политического развития является эволюция самодержавной власти. Главное содержание - определять развитие просвещения. Эта тенденция должна привести к такому состоянию, в котором самодержавие будет совещаться со своими подданными, вовлекая их в управление государством. В то же время этот процесс не должен привести к упразднению сословий. Он будет способствовать их счастливому сближению, которое впоследствии необходимо закреплять законодательно.

Но Карамзин резко осуждает какие бы то ни было попытки учреждения конституции, в чем-то ограничивающей власть царя. В монархе соединяются все власти. Карамзин соглашается с тем, что власть самодержца имеет границы. Монарх может все, но он не может законно ограничить свою власть, т.е. самодержец не имеет права упразднить самодержавие. «Дворянство и духовенство, Сенат и Синод как хранилище законов, над всеми - Государь, единственный законодатель, единственный источник властей. Вот основание Российской монархии...»⁷

Карамзин протестовал против преобразования государственных учреждений. «Всякая новость в государственном порядке есть зло, к коему надобно прибегать только в необходимости: ибо одно время дает надлежащую твердость уставам; ибо более уважаем то, что давно уважаем, и все делаем лучше от привычки». Главной ошибкой законодателей своего времени Карамзин называет создание новых государственных учреждений - разных министерств, Государственного совета и пр.

⁶ Крылов М.Э. История политических и правовых учений. –М.: Изд-во РИОР, 2003г

⁷ Рубаник С. А. Государственно-правовые воззрения П. И. Пестеля и Н. М. Муравьева :Сравнительно-правовой анализ ; Автореф. дисс. на соиск. уч. степ. канд. юрид. наук. М.,2008. 30 с.

Идее естественного равенства людей, свойственной Просвещению, Карамзин противопоставляет суждение: «В государственном общежитии право естественное уступает гражданскому». Право, государство, сословный строй России он связывает с идеей самобытного народного духа.

Консерваторов объединяет неприятие идей классической школы естественного права, теории общественного договора и ценности представительной демократии. Консерватизм признает ограниченность человеческого разума в деле преобразования общества. Консервативное мировоззрение исходит из того, что все преобразования должны опираться на исторический опыт общества.

В русской политико-правовой традиции XIX в. обычно выделяют две волны консерватизма.⁸

1. 20-40-е гг. — реакция на либеральный дух начала царствования Александра I (Н.М. Карамзин, М.М. Сперанский в последние годы своей жизни, а также ранние славянофилы, такие, как И.В. Киреевский и А.С. Хомяков)

2. 60-90-е гг. — «пореформенный консерватизм», реакция на либеральные реформы Александра II.

Под воздействием Французской буржуазной революции конца XVIII в. Н.М. Карамзин отвергает необходимость революционных преобразований в обществе, он подчеркивает, что попытка осуществить мечту о всеобщем равенстве сделала французов несчастными, критикует индивидуализм политико-правовой и философской мысли эпохи Просвещения.

Обосновывая незыблемость монархической формы правления, Н.М. Карамзин обращается к русской истории: Россия всеми своими победами обязана самодержавию.

Для Карамзина характерно патриархальное восприятие личности монарха (как отца всех подданных), из этого следует, что царская самодержавная власть (как отцовская власть в семье) не может быть ничем ограничена, она должна передаваться по наследству, между монархом и народом должны складываться отношения взаимного нравственного доверия, что чрезвычайно необходимо для сохранения и развития монархии. Карамзин определяет границы вмешательства монарха в жизнь общества: монарх не должен ломать исторически обусловленные народные привычки, пытаться изменить народный дух. В этом смысле Петр I воспринимается Н.М. Карамзиным как тиран.

Карамзин настойчиво подчеркивал, особое место России в мировой истории, обусловленное особым евразийским положением страны.⁹

Планы Сперанского вызвали резкую критику со стороны консервативного дворянства. Карамзин подал царю Записку о древней и новой России (1811), в которой обрушился на проекты Сперанского (в 1812 г. подвергся опале и был выслан из Петербурга).¹⁰

В «Записке» Карамзина исследовались формы правления для России. Осуждалась тирания (например, Ивана IV) как режим, нарушающий

⁸ История политических и правовых учений. Учебник для вузов. Под ред. В.С. Нерсисянца. М., 1996г.

⁹ Крылов М.Э. История политических и правовых учений. —М.: Изд-во РИОР, 2003г

¹⁰ Рубаник С. А. Государственно-правовые воззрения П. И. Пестеля и Н. М. Муравьева :Сравнительно-правовой анализ ; Автореф. дисс. на соиск. уч. степ. канд. юрид. наук. М.,2008. 30 с.

естественные, положительные и нравственные законы. Но монархия как форма — это наиболее надежная организация власти, порядка и стабильности. В «Записке» писатель подверг резкой критике все мероприятия, проводимые правительством, считая их несвоевременными и противоречащими « духу народа » и исторической традиции. Выступая за просвещение, он в то же время защищал самодержавие, доказывая, что Россия «основалась победами и единоначалием, гибла от разновластия, а спаслась мудрым самодержавием». Он доказывал, что дать крестьянам свободу означает навредить государству: « Мне кажется, что для твердости бытия государственного безопаснее поработить людей, нежели дать им не вовремя свободу ».

Высказывая некоторые симпатии республиканской форме правления идеалом для России Карамзин считал сильную монархическую власть опирающуюся на законы и осуществляющую нравственное воспитание и просвещение народа.

Карамзин выступал против разделения власти. Всю власть должен соединять государь, «отец и патриарх» народа. Не формальные перемены (создание Государственного совета и министерств) могут помочь делу, не создание системы представительных учреждений, но правильный выбор управителей, подбираемых по их качествам, способностям и преданности престолу и России.

Карамзин критически оценивал положения «Указа о вольных хлебопашцах», полагая, что не они, а помещики могут быть основными заготовителями хлеба. Дворяне — основная опора трона, их надзор за крестьянами обеспечивает порядок и спокойствие. Требуется не отмена крепостного права как системы, а установление «благоразумной власти помещика», умеренного оброка, определенных законом размеров барщины и т.п. Власть помещиков над крестьянами должны контролировать губернаторы.

Общей мыслью Карамзина было то, что стране нужны не реформы, а «патриархальная власть». По его мнению, « дела пойдут в России как должно, если вы найдете в России 50 людей умных, добросовестных », которые ревностно станут блюсти «вверенное каждому из них благо» россиян. Историк-публицист призывал вопреки Сперанскому быть «осторожнее в новых государственных творениях, стараясь всего более утвердить существующие и думая более о людях, нежели о формах». ¹¹

3. Политические и правовые идеи декабристов. Проекты преобразования государственного и политического строя России П. И. Пестеля и Н. М. Муравьева¹²

На формирование идеологии декабристов значительное влияние оказало несколько исторических факторов: прекращение реформаторской деятельности Александра I, Отечественная война 1812 г. и заграничные походы российской армии в 1813-1815 гг. Общей идейной основой движения была философия французского Просвещения (Вольтер, Ж.-Ж. Руссо, Д. Дидро, Ш. Монтескье). Объективно декабристы явились продолжателями демократического направления в русской общественной мысли (А. Н. Радищев).¹³

¹¹ История политических и правовых учений. Учебник для вузов. Под ред. В.С. Нерсисянца. М., 1996г.

¹² Рубаник С. А. Государственно-правовые воззрения П. И. Пестеля и Н. М. Муравьева :Сравнительно-правовой анализ ; Автореф. дисс. на соиск. уч. степ. канд. юрид. наук. М.,2008. 30 с.

¹³ Крылов М.Э. История политических и правовых учений. —М.: Изд-во РИОР, 2003г

В начале 1816 г. возникло первое тайное общество декабристов – «Союз спасения», в числе которого были молодые офицеры С.П.Трубецкой, братья Муравьевы-Апостолы, Н. М. Муравьев, П. И. Пестель, М. С. Лунин. «Союз спасения» просуществовал недолго, и на его основе в 1818 г. была создана новая организация - «Союз благоденствия», разногласия между членами которого привели к самороспуску «Союза» и в 1821 г. было основано «Южное общество» декабристов, программным документом которого стала написанная П. И. Пестелем «Русская правда» (работа над рукописью не была завершена). В том же году другие участники распавшегося «Союза благоденствия» образовали «Северное общество» во главе с Н. М. Муравьевым, который составил свой проект будущего устройства России – так называемую Конституцию.

Декабристы – члены тайных антиправительственных обществ, существовавших в Российской империи в 1810-20-х гг., участники восстания 14 декабря 1825 г. на Сенатской площади в С.-Петербурге.

Южное общество – тайная организация декабристов на Украине в 1821-1825 гг., возглавлялась П.Пестелем. Политической программой была «Русская правда» П.Пестеля. После поражения Черниговского полка[1] Южное общество было разгромлено.

Пестель Павел Иванович (1793-1826 гг.), сын сибирского генерал-губернатора, получил домашнее образование, затем продолжил его в Германии, завершил образование в 1811 в Пажеском корпусе, блестяще сдав выпускные экзамены в присутствии императора Александра I (имя Пестеля тогда было занесено на мраморную доску, которая по правительственному указанию после его казни была разбита). Участвовал в Отечественной войне, в Бородинской битве был тяжело ранен, награжден золотым оружием «За храбрость». Участвовал в заграничных походах 1813-1814 гг., в 1821 получил звание полковника. В 1816 вступил в Союз спасения, в 1818 – в Союз благоденствия. После роспуска Союза на квартире Пестеля в Тульчине бывшими там членами тайного общества было решено «общество продолжить». Так возникло Южное общество, главой которого стал П. Пестель. Арестован 13 декабря 1825 г. Верховный уголовный суд приговорил Пестеля к смертной казни. В 1826 он был повешен в Петропавловской крепости.

Государство. П. Пестель различал государство и гражданское общество, полагая, что общество возникло в силу природного разделения людей на повинующихся и повелевающих, а государство - это приведенное в законный порядок общество, в котором повелевающие получили название правительства. Цель государства - всеобщее благо, если же оно заботится о немногих, то оно в своей основе порочно.

Право. Все законы Пестель разделял на:

- духовные, содержащиеся в Священном Писании (они связывают «жизнь бренную с жизнью вечной»);
- естественные, происходящие из законов природы и «нужд естественных» (никто не может их «низвергнуть»);

•гражданские, представляющие собой постановления государства, цель которых – общее благоденствие (издаются в соответствии с духовными и естественными законами).¹⁴

В современной ему России и духовные, и естественные законы нарушаются, отсюда Пестель делает вывод, что народ имеет право на революционное ниспровержение правительства, эти законы нарушающее.

Программа социальных и политических преобразований.

В России в результате революции устанавливается президентская республика с разделением власти:

- законодательная власть принадлежит однопалатному Народному вече, которое избирается всеми лицами мужского пола, достигшими двадцатилетнего возраста (за исключением находящихся в личном услужении) сроком на пять лет. Вече принимает законы, имеет право объявления войны и заключения мира;

- исполнительную власть осуществляет державная Дума, состоящая из пяти человек, избираемых сроком на пять лет. Она «ведет войну и производит переговоры... Все министерства и вообще все правительствующие места состоят под ведомством и начальством державной Думы»;

- блюстительная власть, осуществляющая надзор за деятельностью первых двух ветвей власти, принадлежит Верховному собору, состоящему из 120 человек, которые назначаются пожизненно по предложению губерний. Верховный собор проводит экспертизу и утверждает законы, которые лишь после этой процедуры получают юридическую силу.¹⁵

Сословный суд отменялся и вводился гласный суд присяжных заседателей, равный для всех граждан.

В проекте Россия представлена как унитарное государство с разделением на 10 областей. Каждая область, в свою очередь, состоит из пяти губерний, губернии из уездов, уезды из волостей.

Весь многонациональный народ России, по мнению Пестеля должен представлять одно сословие - гражданское, а для всех различных «племен», населяющих Российское государство, устанавливается одна национальность - русская.

Все российские граждане обладают равными гражданскими и политическими правами: неприкосновенность личности, равенство всех перед законом, свобода слова, совести (православию все же оказывается государственная поддержка), собраний. Однако из опасения разрушения нового общественного порядка образование политических партий запрещалось.

Средством создания такого общества Пестель считал военно-революционный переворот, в результате которого ликвидируется монархия, физически уничтожаются члены царской семьи, и провозглашается республика. Затем формируется Временное Верховное правление, которое и осуществляет все преобразования. Верховное правление, возглавляемое диктатором учреждается на 10-15 лет. Именно по прошествии этого времени, как полагал

¹⁴ Крылов М.Э. История политических и правовых учений. –М.: Изд-во РИОР, 2003г

¹⁵ История политических и правовых учений. Учебник для вузов. Под ред. В.С. Нерсисянца. М., 1996г.

Пестель, существующие порядки не только прекратят свое существование, но о них и забудут.

Северное общество – тайная организация декабристов в 1821-1825 гг., идеологом которого был Н. Муравьев, автор принятой большинством членов Общества «Конституции». После поражения восстания 14 декабря 1825 г. организация прекратило свое существование.

Муравьев Никита Михайлович (1796-1843 гг.), сын историка, известного государственного деятеля М. Н. Муравьева. Учился в Московском университете на математическом факультете, не окончив который, в 1813 добровольцем ушел на войну, стал капитаном, дошел до Парижа. Под влиянием западноевропейской жизни Муравьев рано определил свои политические взгляды. В 1816 вместе с П.Пестелем принимал активное участие в создании тайного общества «Союз истинных и верных сынов Отечества» (в 1818 преобразован в «Союз благоденствия»)¹⁶. Из опасения провала Союз в 1821 был объявлен распущенным, его радикальные участники в Петербурге создали «Северное общество», одним из руководителей которого стал Муравьев. В восстании 14 декабря 1825 г. участия не принимал, т.к. в это время в Петербурге отсутствовал. Однако 20 декабря был все же арестован. Верховный уголовный суд признал его виновным, осудил «к смертной казни отсечением головы», но затем заменил наказание, приговорив к лишению чинов, дворянства и 20-летней каторге. Позже срок ее был сокращен. Муравьева перевели в 1835 на поселение в Иркутскую губернию, где он и умер в 1843 г. Свои политико-правовые взгляды Н. Муравьев изложил в трех проектах Конституции, последний из которых (наиболее радикальный) он написал в 1826 г. в тюрьме по требованию следственного комитета.

Государство.

Происхождение государства. Н. Муравьев, придерживаясь договорной теории происхождения государства, считал, что народ образует государство по договору, но при этом сохраняет свой суверенитет и не утрачивает естественные права, как неотчуждаемые.

Право. Н.Муравьев считал, что все законы в государстве должны соответствовать неотчуждаемым правам человека. Всякие же иные законы «есть злоупотребление, основанное на силе».

План государственных преобразований.

Государственное устройство – федерация с разделением на области, волости и уезды. В основе деления – исторические, экономические и географические факторы.

Наилучшая форма правления для России - конституционная монархия, основанная на принципе разделения власти.

Законодательная власть принадлежит Народному вече, состоящему из двух палат: - Верховная дума, избираемая сроком на 6 лет всеми совершеннолетними жителями, имеющими строго определенный и достаточно высокий имущественный ценз. Лица, находящиеся в частном услужении, права голоса не имеют.¹⁷

¹⁶ Крылов М.Э. История политических и правовых учений. –М.: Изд-во РИОР, 2003г

¹⁷История политических и правовых учений. Учебник для вузов. Под ред. В.С. Нерсисянца. М., 1996г.

- Палата представителей, избираемая на 2 года. Наличие второй палаты связано с тем, что будущее территориальное устройство России – федерация, поэтому каждому члену-федерату предоставляется место в законодательном органе.

Главой исполнительной власти является монарх, полномочия которого определены Конституцией: он назначает и смещает министров, главнокомандующих, представляет Россию на международных переговорах, имеет право созывать палаты Народного вече. Но вся его деятельность контролируется законодательным органом.

Судебная власть осуществляется довольно сложной системой судебных органов: в уездах создаются совестные суды (аналог мирового суда). Следующее звено судебной системы – областные суды (в этом суде есть коллегия присяжных заседателей). Высшим судебным органом является Верховное судилище, состоящее из пожизненно избранных Народным вече судей. В соответствии с проектом Н.Муравьева предусматривалось гласное и открытое рассмотрение дел в судах любого уровня.

Конституция провозглашала равные для всех права и свободы: свобода слова, совести, передвижения, занятия любым делом и т.д.

Путь к этим преобразованиям Н.Муравьев видел в военно-революционном перевороте и немедленном установлении в обществе всех политических и гражданских прав.

В тактических вопросах оба общества ориентировались на «военную революцию» - восстание армии, руководимой членами тайных обществ. Декабристы стремились действовать во благо народа, но без народа - из опасения новой «пугачевщины». Их планы преобразования политического и социального устройства общества получили дальнейшее развитие в течениях русского общественно-политического движения XIX-начала XX вв.¹⁸

2.2.2. Развитие российской конституционализма в конце XIX-начала XX вв. М.Т. Лорис-Меликов, западничество П.В. Анненков, В.И. Вернадский, Б.Н. Чичерин, либеральные партии Государственная дума.

На рубеже 80-х годов XIX века Россия оказалась на грани революционной катастрофы. Образованная столичная молодежь, требуя решительных перемен, восстала против правительства, еще десять лет назад считавшегося самым прогрессивным в русской истории. В своей борьбе, главной мишенью которой стал царь-освободитель Александр II, революционеры-террористы встречали все большее сочувствие умеренной либеральной интеллигенции. Спасать монархию был призван боевой генерал Михаил Лорис-Меликов — человек одновременно с твердой рукой и реформаторским складом ума.¹⁹

140 лет назад российский военачальник и государственный деятель, генерал от кавалерии Михаил ЛОРИС-МЕЛИКОВ²⁰ разбил турецкие войска

¹⁸ Крылов М.Э. История политических и правовых учений. –М.: Изд-во РИОР, 2003г

¹⁹ Шилов Д. Н. Государственные деятели Российской империи. СПб., 2002. С. 428.

²⁰ См.: лит-ра о нем: Бархатный диктатор” Как Михаил Лорис-Меликов усмирал революцию <http://www.yerkramas.org/2012/03/17/barxatnyj-diktator-kak-mixail-loris-melikov-usmiryal-revoljuciyu/>

Шилов Д. Н. Государственные деятели Российской империи. — СПб., 2002. — С. 428.

Дейч Л. «Заметки по поводу правительственного отчета» // Дело 1-го марта 1881 г.. СПб, 1906, стр. 414.

Граф Лорис-Меликов уделял время также литературе и написал следующие труды:

под начальством Мухтар-паши и Исмаила-паши, после чего штурмом овладел Карсом, взяв при этом в плен 17 тысяч турок и более 300 орудий. К его многочисленным наградам прибавился орден Св.Георгия II степени.

Потом он получил звание генерал-адъютанта, стал графом, членом Государственного совета, почетным членом Санкт-Петербургской академии наук. Наконец, он автор проекта первой российской Конституции. Без сомнения, М.Лорис-Меликов — ярчайшая фигура России XIX века. Предлагаем весьма объективную статью о нем, опубликованную в газете «Московские новости» (14.03.12), а также отрывок из биографического романа историков Елены и Михаила Холмогоровых «Вице-император».

Выходец из небогатого, но древнего армянского рода, герой Крымской войны, в 30 лет ставший одним из самых молодых генералов русской армии, покоритель Карса во время Русско-турецкой войны 1878-1879 годов, на себе испытывший все тяготы борьбы с кавказскими горцами, Михаил Лорис-Меликов в конце 70-х годов всего за несколько лет сделал головокружительную политическую карьеру.

2 апреля 1879 года член подпольной организации «Земля и воля» Александр Соловьев стрелял в Петербурге в императора Александра II. Революционер промахнулся, но после его покушения Зимний дворец пошел на принятие исключительных мер. Европейская Россия была разделена на шесть генерал-губернаторств, а генералы, поставленные во главе каждого из них, получили диктаторские полномочия вплоть до права издания на подведомственных им территориях законодательных актов. Лорис-Меликов был отправлен с чрезвычайными полномочиями на Украину, в Харьков, и служба там стала генеральной репетицией главного дела его жизни.

В отличие от своих коллег он не высылал вагонами из губернии подозрительных лиц, да и о виселицах при нем харьковчане подзабыли. Напротив, боевой генерал все чаще задумывается о том, какой быть России после судьбоносных преобразований 1860-1870-х годов. Для него не было тайной, что самодержавный механизм начал давать сбои. Лорис-Меликов понимал, что главную роль в борьбе с терроризмом играет не только преследование революционеров, но и предупреждение их деятельности. А этого нельзя достичь с помощью полиции, тюрем, ссылок и виселиц.

Проект изменений был подготовлен графом М.Т. Лорис-Меликовым, назначенным в августе 1880 г. министром внутренних дел с широкими (почти диктаторскими) полномочиями, чтобы остановить волну революционного террора, захлестнувшую Россию. Предложения Лорис-Меликова, изложенные в его «всеподданнейшем докладе» императору 28 января 1881 г., были только первым очень осторожным шагом к конституции, а не собственно конституцией. Речь не шла об ограничении самодержавия законом, который

«О Кавказских правителях с 1776 года до конца XVIII столетия, по делам Ставропольского архива» // «Русский архив», 1873

«Записка о Хаджи-Мурате» // «Русская старина», 1881, т. 30

«О судоходстве по Кубани» // «Новое время», 1882

«О состоянии Терской области» // «Русская старина», 1889, № 8—9

Письма к графу Лорису-Меликову от Н. Н. Муравьева и М. С. Воронцова напечатаны в «Русской старине» в 1884 г., т. 43.

был бы выше монарха или о создании парламента и выборах депутатов. Лорис-Меликов лишь предлагал дать представителям третьего сословия право участвовать в обсуждении законодательных инициатив, исходящих от монарха. 16 февраля Особое совещание, на котором присутствовал наследник престола, будущий император Александр III, представило царю доклад с единогласным одобрением мер, предложенных Лорис-Меликовым. Александр II наложил на этом документе собственноручную резолюцию: «Исполнить».²¹

1 марта в полдень император объявил Лорис-Меликову, что 4 марта проект будет осуждаться на заседании Совета министров, Через два часа он был убит.

«... Ввиду изложенного нельзя, по моему убеждению, не остановиться на мысли, что призвание общества к участию в разработке необходимых для настоящего времени мероприятий есть именно то средство, какое и полезно, и необходимо для дальнейшей борьбы с крамолой... При таком воззрении на высказываемые в среде некоторой части общества мнения о необходимости прибегнуть к представительным формам для поддержания порядка в России, и, признавая, что мнения эти составляют лишь выражение созревшей потребности служить общественному делу, мне представляется наиболее практическим способом дать законный исход этой потребности...».²²

5 февраля 1880 года его размышления получили очередное страшное подтверждение. В этот день прогремел взрыв в Зимнем дворце, организованный членом “Народной воли” Степаном Халтуриным. Мощность заряда, заложенного в комнате под царской столовой, была такова, что от взрыва погибло 11 человек обслуживающего персонала и солдат караула, а 56 человек были ранены. Но сам Александр II не пострадал.²³

После этого император подписал указ об организации Верховной распорядительной комиссии во главе с Лорис-Меликовым, призванной возглавить борьбу с террористами в масштабах всей империи. Глава комиссии наделялся поистине диктаторскими полномочиями: его распоряжения подлежали немедленному исполнению не только всеми губернаторами и градоначальниками, но и центральными ведомствами, включая военное.²⁴

Однако уже первая акция, проведенная Лорис-Меликовым на новом посту, вызвала критику консерваторов, пока еще довольно сдержанную. Дело в том, что он напечатал обращение к жителям Санкт-Петербурга, в котором содержалась просьба поддержать новую политику правительства. В консервативных кругах считали, что общество действительно имеет право искать поддержки у власти, а вот сама власть всегда должна оставаться самодостаточной и не может “опускаться” до просьб о помощи у общества. Однако диктатор был полон решимости дать идее союза власти и общества, выношенной еще в Харькове, практическое развитие. Его обращение “К жителям столицы” либеральная газета “Голос” расценила как начало периода

²¹ Дейч Л. «Заметки по поводу правительственного отчета» // Дело 1-го марта 1881 г.. СПб, 1906, стр. 414.

²² Конституция М.Т. Лорис-Меликова. <http://www.rusarchives.ru/statehood/06-91-konstituciya-loris-melikov.shtml>

²³ Бархатный диктатор” Как Михаил Лорис-Меликов умирал революцию <http://www.yerkramas.org/2012/03/17/barxatnyj-diktator-kak-mixail-loris-melikov-usmiryal-revoljuciyu/>

²⁴ Шилов Д. Н. Государственные деятели Российской империи. — СПб., 2002. — С. 428.

“диктатуры сердца”, самого же его часто впоследствии называли “бархатным диктатором”.²⁵

Однако опасность со стороны “либерального диктатора” почувствовали не только консерваторы, но и их смертельные враги из революционного лагеря. 20 февраля 1880 года, всего через две недели после назначения Лорис-Меликова, Ипполит Млодецкий стрелял в него, когда тот выходил из дома, но промахнулся. Сразу после покушения писатель Владимир Гаршин сначала направил генералу письмо, а потом даже явился сам, прося за террориста. “Помните, — писал он, — что не виселицами и не каторгами, не кинжалами, не револьверами и динамитом изменяются идеи, ложные и истинные, но примерами нравственного самоотречения. Простите человека, убивавшего Вас! Этим Вы казните, вернее скажу, положите начало казни идеи, его пославшей на смерть и убийство”.²⁶

Лорис-Меликов обнадежил Гаршина, а на следующий день неудачник-террорист был повешен. После чего Гаршин впал в глубокую депрессию, из которой так и не вышел, и в дальнейшем покончил жизнь самоубийством. Между тем “Народная воля” поспешила назвать выстрел Млодецкого актом одиночки. Дело в том, что в свое время народовольцы вынесли смертные приговоры всем генерал-губернаторам, кроме Лорис-Меликова, — революционеры вынуждены были считаться с мнением харьковчан, искренне уважавших своего правителя.²⁷

Вскоре после назначения Лорис-Меликова в различные концы европейской части империи были снаряжены сенатские ревизии. Итогом их деятельности стало резкое уменьшение количества политических дел на местах. Сенаторам удалось выяснить основные причины недовольства крестьян и горожан, а кроме того, они повсюду предъявляли губернаторам санкционированное диктатором требование строго соблюдать законность в действиях местной власти. Материалы ревизий позволили Лорис-Меликову сделать вывод о том, что главной причиной общественного недовольства стала незавершенность великих реформ. Это касалось и крестьянского малоземелья, и разорительных для их хозяйств выкупных платежей, и недопущение представителей общества к решению государственных вопросов.²⁸

В конце 1870-х — начале 1880-х годов Россия находилась в бедственном экономическом положении: резкое падение курса рубля, застой производства, недороды и голод в отдельных губерниях, рост государственного долга и недоимок. Лорис-Меликов добился снижения цен на хлеб, отмены ненавистного народу соляного налога, подготовил отмену подушной подати (она была проведена уже после его отставки) и уменьшение выкупных платежей, создал государственные продовольственные запасы. Выход из тяжелой экономической ситуации он также видел в предоставлении обществу более широких прав.

²⁵ Дейч Л. «Заметки по поводу правительственного отчета» // Дело 1-го марта 1881 г.. СПб, 1906, стр. 414.

²⁶ Бархатный диктатор” Как Михаил Лорис-Меликов умирал революцию
<http://www.yerkramas.org/2012/03/17/barxatnyj-diktator-kak-mixail-loris-melikov-usmiryal-revoljuciyu>

²⁷ «Записка о Хаджи-Мурате» // «Русская старина», 1881, т. 30

²⁸ Шилов Д. Н. Государственные деятели Российской империи. — СПб., 2002. С. 411.

Его настоятельное желание продолжать реформы было откровенным вызовом консерваторам. Те и так видели в преобразованиях 1860-1870-х годов разрушительные, чуждые монархии начала. И усиление революционного движения они также связали с ослаблением самодержавия и слишком большой самостоятельностью, полученной обществом в ходе реформ.

Охранители не могли согласиться с позицией Лорис-Меликова в отношении местного самоуправления. “Диктатор” был убежден, что земства и городские думы являлись важной ступенью к участию представителей общества в управлении государством. Его противники, напротив, доказывали, что общественные учреждения являются рассадниками нигилизма. Однако нарастающее сопротивление не смутило Лорис-Меликова, решившегося на очередной нестандартный шаг.

26 июля 1880 года он представил царю доклад, в котором говорилось о необходимости ликвидации Верховной распорядительной комиссии. На первый взгляд Лорис добровольно складывал с себя диктаторские полномочия, отказывался от неограниченной власти. На деле же он, уловив недовольство общества, предлагал уничтожить учреждение, начавшее раздражать своей исключительностью. Одновременно упразднялось печально известное Третье отделение императорской канцелярии, а его функции передавались департаменту государственной полиции Министерства внутренних дел. Сам же Лорис-Меликов становился министром внутренних дел и шефом жандармов, т.е. не утрачивал своего политического веса, а просто придавал своему статусу привычный для россиян вид. Спустя несколько месяцев циркуляр МВД расширил права земств и городских дум. Губернаторам предписывалось, в частности, передать на рассмотрение земств вопросы, до сих пор курируемые государственными учреждениями.

Однако, за 16 месяцев правления Лорис-Меликова в России прошло 32 политических судебных процесса и было вынесено 18 смертных приговоров. Лояльность общества, ратовавшего за смягчение репрессий, была ему очень нужна, но не менее важна оставалась и поддержка императора, настаивавшего на ужесточении борьбы с террористами.²⁹

“КОНСТИТУЦИЯ” ЛОРИС-МЕЛИКОВА

28 января 1881 года Лорис-Меликов представил царю очередной доклад, который мог бы стать для России началом новой политической эры.

Еще раньше он начал осторожно проводить мысль об “образовании народного представительства в формах, заимствованных с Запада, или на началах древнерусских, или призывом представителей земства в состав Государственного совета”. Чем, естественно, вызвал ярость охранителей.

Признавая в своем проекте несвоевременность созыва всероссийской думы или земского собора, то есть формально уступая нападкам консерваторов, министр предлагал учредить временные подготовительные комиссии, подобные редакционным, существовавшим в период подготовки крестьянской реформы. В состав этих комиссий должны были войти чиновники центральных ведомств,

²⁹ Бархатный диктатор” Как Михаил Лорис-Меликов умирал революцию
<http://www.yerkramas.org/2012/03/17/barxatnyj-diktator-kak-mixail-loris-melikov-usmiryal-revolyuciyu>

назначаемые императором, а также сведущие эксперты и выбранные гласными (депутатами) представители от земств и городов. Целью комиссий должно было стать рассмотрение и подготовка новых законопроектов.³⁰

Несмотря на нарочитую умеренность проекта Лорис-Меликова, политическая составляющая в нем, конечно, присутствовала — он вновь и вновь проводил свою любимую мысль о том, что одолеть революционеров правительство может только при поддержке общества, а для этого необходимо удовлетворить назревшие общественные запросы и нужды. В то же время вся полнота власти оставалась за императором, а решения комиссий носили рекомендательный характер. Лорис не посягал на самодержавие царя, надеясь, что союз власти с обществом только укрепит трон. Подлинное представительное правление мыслилось им в самом отдаленном будущем, пока же он старался приучить страну к мысли о самой возможности такого правления.³¹

Между тем в русском обществе все более укреплялись надежды на скорые и мирные преобразования политического строя. И отношение умеренной его части к революционерам-террористам заметно изменилось. Они потеряли поддержку, которую прежде оказывала либеральная интеллигенция: предоставление убежищ народовольцам, хранение подпольных изданий, щедрое снабжение денежными средствами. Касса террористов опустела, а устройство типографий, содержание конспиративных квартир, деятельность динамитной мастерской стоили весьма дорого. Лорис-Меликов добился своего: социальная почва уходила у революции из-под ног. Неудивительно, что “Народная воля” выдвинула лозунг “Теперь или никогда!”³²

Утром 1 марта император передал текст проекта, который мог бы привести к образованию в России своеобразного предпарламента, в Совет министров. За несколько дней до этого Лорис-Меликов настойчиво рекомендовал Александру II временно воздержаться от поездок по столице. О том же просила мужа и княгиня Екатерина Юрьевская. Однако, передав “конституцию” Лорис-Меликова своим министрам, император отправился на развод караулов и был убит террористами на набережной Екатерининского канала.

До конца апреля Лорис-Меликов и его единомышленники отстаивали проект, одобренный погибшим монархом. Все их усилия были напрасны, на сцену выходили совсем другие люди: Константин Победоносцев, Михаил Катков, Дмитрий Толстой. 29 апреля документ был окончательно отвергнут Александром III, а 4 мая Лорис-Меликов получил отставку “по болезни”. Известный земский деятель Николай Белоголовый писал: “С отставкой Лорис-Меликова завершилась скромная попытка примирения культурных классов с бюрократией и абсолютизмом, устранен единственно верный путь к мирному развитию русского общества”. Россия, по мнению верховной власти и немалой

³⁰ Шилов Д. Н. Государственные деятели Российской империи. — СПб., 2002. С. 411.

³¹ Бархатный диктатор” Как Михаил Лорис-Меликов усмирал революцию
<http://www.yerkramas.org/2012/03/17/barxatnyj-diktator-kak-mixail-loris-melikov-usmiryal-revoljuciyu>

³² Шилов Д. Н. Государственные деятели Российской империи. — СПб., 2002

части элиты, вновь оказалась не готова не то чтобы к представительному правлению, но даже к намеку на него³³

Потом было пребывание на зарубежных курортах и в лечебницах, прерываемое редкими визитами в Петербург. В 1886 году у Троицкого собора был возведен памятник, отлитый из орудий, захваченных у неприятеля в ходе Русско-турецкой войны 1877-1878 годов. Но на открытие монумента покорителя Карса Лорис-Меликова пригласить “забыли”. Более того, на мемориальной доске с именами главных героев войны его не оказалось.³⁴

Полузабытый и тяжелобольной Михаил Тариелович умер в Ницце 24 декабря 1888 года. Обозреватель журнала “Русская мысль”, признавая, что Лорис-Меликов “сумел в 16-месячный период своего правления, так сказать, оживить нашу жизнь”, вынужден был констатировать, что “умерший на чужбине, он не слыхал в последние свои годы почти ничего, кроме обвинений”.

В философском словаре говорится, что западничество течение русской общественной мысли 40-60-х 19 в., противостоящее идеологии славянофильства. Первоначальной организационной базой З. являлись Московские литературные салоны, где западники и славянофилы дискутировали об историософии русской судьбы (Флоровский). Идеология З. формировалась в кружках Станкевича (П.В. Анненков, Бакунин, Белинский, В.П. Боткин, Грановский и др.) и Герцена – Н.П. Огарева. Социальный состав представителей З. весьма разнообразен: дворяне, купцы, разночинцы, ученые, писатели, журналисты. З., объединяя довольно широкий круг мыслителей, никогда не было единой, сформированной на четкой, общепринятой системе взглядов школой. К общим чертам идеологии З. следует отнести: 1) неприятие феодально-крепостнических порядков в экономике, политике и культуре; 2) требование социально-экономических реформ по западному образцу: “западники... были убеждены, что Россия должна учиться у Запада и пройти тот же самый этап развития. Они хотели, чтобы Россия усвоила европейскую науку и плоды векового просвещения” (Н.О. Лосский); 3) подозрительное отношение к революционным методам разрешения социальных противоречий: представители З. считали возможным установить буржуазно-демократический строй мирным путем – посредством просвещения и пропаганды сформировать общественное мнение и вынудить монархию на буржуазные реформы; 4) высокая оценка преобразований Петра I, 5) преимущественно светский характер философии. Мировоззрение З. сформировалось в полемике со славянофилами приблизительно в начале 40-х. Западники выступали за преодоление социальной и экономической отсталости России не на базе развития самобытных элементов культуры (как предлагали славянофилы), а за счет опыта ушедшей вперед Европы. Они акцентировали внимание не на различиях России и Запада, а на общем в их исторической и культурной судьбе; они старались создать философию истории, “определить роль русского народа среди других культурных народов... стремились приобщить его к общему прогрессу, полагая, что достичь культурных целей можно только одним путем, освещенным наукой и разумом” (Э.Л. Радлов). В середине 40-х гг. в среде

³³ Бархатный диктатор” Как Михаил Лорис-Меликов усмирал революцию , <http://www.yerkramas.org/2012/03/17/barxatnyj-diktator-kak-mixail-loris-melikov-usmiryal-revoljuciyu>

³⁴ Западничество (европейство). Философский словарь. <http://www.philosophydic.ru/zapadnichestvo-evropejstvo>

западников произошел принципиальный раскол – после диспута Герцена с Грановским З. разделилось на либеральное (Анненков, Грановский, Кавелин и др.) и революционно-демократическое (Герцен, Огарев, Белинский). Разногласия касались отношения к религии (Грановский и Е.Ф. Корш отстаивали догмат о бессмертии души, демократы и Боткин выступали с позиций атеизма и материализма) и вопроса о методах реформ и постреформенного развития России (демократы выдвигали идеи революционной борьбы и построения социализма). Эти разногласия были перенесены и в сферу эстетики и философии. На философские изыскания З. оказали влияние: на ранних этапах – Шиллер, Гегель, Шеллинг; позже под влиянием Фейербаха, Конта и Сен-Симона многие западники отошли от немецкого идеализма к позитивизму и антропологизму. По мнению Зеньковского, философия З. опирается на эстетический гуманизм (вне церковной идеи) как принцип русского секуляризма и на социально-политический радикализм как следствие обостренного чувства ответственности за историю. Э.Л. Радлов полагает, что западники внесли оригинальные решения в философию истории и эстетику, но в гносеологии ограничились лишь заимствованием позитивистских схем. Любая общая характеристика философии З. обедняет действительность, т.к. многие западники эволюционировали в своем творчестве от одних установок к другим (например, Герцен или Белинский). К середине 60-х 19 в. в России установился четкий внутрисполитический курс капиталистического характера, и З., особенно его либеральное крыло, сходит на нет; революционно-демократическое крыло З. послужило базой для идеологии разночинцев. Д.К. Безнюк

АННЕНКОВ, ПАВЕЛ ВАСИЛЬЕВИЧ (1813–1887),³⁵ русский литературный критик, эстетик. Родился в Москве 19 июня (1 июля) 1813. Учился в Петербургском университете. В 1840-е годы был близок к западническим кругам (сочувствовал взглядам Герцена, Белинского и др.), критиковал философский идеализм, увлекался идеями Прудона. В 1846 познакомился с К.Марксом, испытал влияние его философско-экономических идей и, в частности, критику прудонизма. Однако идеалы революционного социализма Анненков не разделял, оставаясь на протяжении всей жизни приверженцем либеральной версии российского западничества: выступал за прогресс и просвещение, за приобщение России к европейской цивилизации, в защиту прав и свобод личности.

Как литературный критик Анненков отстаивал эстетические принципы концепции «чистого искусства» (вместе с В.П.Боткиным, А.В.Дружининым и др.), выдвигая идею автономности различных сфер умственной и культурной деятельности, в особенности «истин науки» и «истин искусства». В своей эстетической позиции он стремился избегать крайностей, в равной мере не принимая как радикальный эстетизм, отрицающий всякую связь искусства и жизни («фанатизм художественности»), так и наивный реализм, «раболепствующий» перед действительностью и сводящий смысл художественного творчества к ее копированию. С точки зрения Анненкова, «поэтическое воспроизведение действительности» принципиально отличается

³⁵ Анненков П.В. <http://biografic.narod.ru/index-23.htm>

от простого подражания и имеет своей основой «художническую мысль», особое эстетическое мировидение, которое отнюдь не равнозначно философским и идеологическим убеждениям художника. Умер Анненков в Дрездене 8 (20) марта 1887.

Владимир Иванович Вернадский³⁶ (1863-1945 гг.) - блестящий минеролог, кристаллограф, геолог, основоположник геохимии, биогеохимии, радиогеологии, учения о живом веществе и биосфере, о переходе биосферы в ноосферу, ученый-энциклопедист, глубоко интересовавшийся философией, историей религий и общественными науками.³⁷

В.И. Вернадский с сестрами. В.И. Вернадский родился в Санкт-Петербурге 12 марта 1863 г. в семье известного экономиста, профессора Петербургского Александровского лицея Ивана Васильевича Вернадского. После окончания гимназии в 1881 г. Владимир Вернадский стал студентом естественного отделения физико-математического факультета Петербургского университета. В те годы здесь преподавали Д.И. Менделеев, А.Н. Бекетов, В.В. Докучаев, И.М. Сеченов, А.М. Бутлеров. Д.И. Менделеев открыл перед студентами мир науки, показал силу научной мысли и значение химии. В.В. Докучаев был его руководителем по геологии и минералогии, которые Вернадский выбрал своей специальностью.

В студенческие годы Вернадский приступил к изучению фундаментальных проблем наук о Земле. Под влиянием В.В. Докучаева у него складывались представления о взаимоотношении живых существ с окружающей средой с учетом их активного воздействия на процессы почвообразования. Под руководством В.В. Докучаева В.И. Вернадский участвовал в почвенных экспедициях в Нижегородскую и Полтавскую губернии, где прошел свой первый геологический маршрут и написал первую научную работу.

Кроме научной деятельности В.И. Вернадский активно занимался общественно-политической и государственной деятельностью, которая была тесно связана, прежде всего, с Тамбовским краем. Имение Вернадовка, расположенное в Тамбовской губернии, он посещал почти каждое лето с 1886 по 1910 год. В 1892 г. ученый был избран гласным Моршанского уездного и Тамбовского губернского земских собраний. В земстве он занимался преимущественно вопросами народного образования, работал в комиссиях по

³⁶ См. о нем : Агафонов, В. К. Академик В. И. Вернадский // Новоселье. Нью-Йорк, 1946. С. 129—146; Агафонов, В. К. Личные впечатления и воспоминания о Владимире Ивановиче Вернадском // Воспоминания о В. И. Вернадском: (к 100-летию со дня рождения). — М.: Изд-во АН СССР, 1963. — С. 107—123. — (Очерки по истории геолог. знаний; Вып. 11); Владимир Вернадский: Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков. / Сост. Г. П. Аксёнов. — М.: Современник, 1993. — 688 с. — ISBN 5-270-01747-4; Казначеев, В. П. Учение В. И. Вернадского о биосфере и ноосфере. — Новосибирск: Наука, 1989. — ISBN 5-02-029200-1; Карако, П. С. Философия и методология науки: В. И. Вернадский. Учение о биосфере. — Минск: Экоперспектива, 2007. — 208 с. — ISBN 985-469-188-8; Научное и социальное значение деятельности В. И. Вернадского : Сб. науч. тр. / [АН СССР, Ин-т истории естествознания и техники, Лен. отд., Комис. по разраб. науч. наследия акад. В. И. Вернадского]; Под общ. ред. А. Л. Яншина. — Л.: Наука : Лен. отд-ние, 1989. — 415,[1] с. ISBN 5-02-025715-X; Росов, В. А. В. И. Вернадский и русские востоковеды. Мысли — источники — письма. — СПб.: Сердце, 1993. — 144 с. — 2000 экз. — ISBN 5-88143-006-9; Химико-биотические взаимодействия и новое в учении о биосфере В. И. Вернадского. — М.: МАКС-пресс, 2009.(Наука. Образование. Инновации. Вып. 10). — ISBN 978-5-317-03005-6.

³⁷ Владимир Иванович Вернадский. <http://www.vernadsky.ru/vernadsky/biography/>; Аксенов Г.П. Вернадский. - М., 1994; Баландин Р.К. Вернадский: жизнь, мысль, бессмертие. - М., 1979; Мочалов И.И. Владимир Иванович Вернадский (1863-1945). - М., 1982.

школам, выступал на земских собраниях. В.И. Вернадский активно участвовал в борьбе с голодом в Тамбовской губернии, создал комитет помощи крестьянам. Благодаря его усилиям были открыты 121 столовая на 50-55 человек каждая, в них кормилось 6 256 человек, в том числе были организованы 11 особых столовых для самых маленьких детей. В.И. Вернадский помогал созданию земских школ и больниц, открытию народных библиотек. Он посвятил себя общественному служению сознательно, исходя из чувства личной ответственности за судьбу страны, считая, что принципы земского самоуправления должны стать основой развития российской государственной жизни.³⁸

В начале XX в. входил в Бюро земских гласных, осуществлявших подготовку и организацию земских съездов. В ноябре 1904 г. как делегат Тамбовского земства В.И. Вернадский участвовал в работе второго общероссийского земского съезда в Петербурге, а в июле 1905 г. - в работе съезда земских гласных в Москве. Эти съезды изменили всю политическую атмосферу в стране, под их давлением царское правительство было вынуждено ввести в гражданские и политические свободы, издать новые Основные законы 1906 г. (конституция) и учредить первый русский парламент – Государственную думу, которая открылась в апреле 1906 г. Активно включившись в политическую жизнь страны в рамках деятельности конституционно-демократической партии, В.И. Вернадский становится одним из лидеров либерального направления в борьбе за внедрение в России принципов европейской демократии.³⁹

Во время первой русской революции В.И. Вернадский принимает активное участие в подготовке и проведении Учредительного съезда Конституционно-демократической партии выступавшей за судебную защиту прав человека, необходимость создания государства с ограниченной монархией, необходимость культурной автономии для наций и отмена смертной казни. До 1919 г. он оставался членом ЦК кадетской партии.

Поддерживая борьбу профессоров за автономию университетов, в 1906 г. он избирается в Государственный Совет – верхнюю палату российского парламента и работает в нем до марта 1917 г.. В знак протеста против роспуска Думы В.И. Вернадский подал прошение о выходе из его состава, однако в марте 1907 г. повторно избирается в Госсовет. Группа профессоров Московского Университета, ушедших в отставку в знак поддержки демократических требований студентов, 1911 г.

В 1911 г. В.И. Вернадский в знак солидарности с увольняемыми профессорами подал в отставку. В Московский университет так и не вернулся и продолжил свою деятельность в системе Академии наук. В 1915 г. В.И. Вернадский вновь избирается в Государственный совет и участвует в последнем заседании, на котором от имени выборных членов совета царю в Ставку была отправлена телеграмма с предложением об отречении от престола и передаче власти Временному комитету Государственной думы.

³⁸ Агафонов, В. К. Академик В. И. Вернадский // Новоселье. Нью-Йорк, 1946. С. 129—146;

³⁹ Агафонов, В. К. Личные впечатления и воспоминания о Владимире Ивановиче Вернадском // Воспоминания о В. И. Вернадском: (к 100-летию со дня рождения). — М.: Изд-во АН СССР, 1963. С. 107—123.

Во время октябрьского большевистского переворота Вернадский возглавляет Министерство народного просвещения во Временном правительстве. Победу большевиков воспринимает как трагическое поражение демократии и под угрозой ареста вынужден уехать на Украину.

На Украине В.И. Вернадский организовал серьезную научную работу, стал главным идеологом, организатором и в 1918 г. первым избранным президентом Украинской академии наук. Современная Национальная академия наук Украины по сей день сохраняет в своей основе идеи и структуру, заложенные В.И. Вернадским. Созданная во время гражданской войны в Киеве библиотека – в настоящее время крупнейшая Национальная библиотека Украины, которая носит имя В.И. Вернадского. После переезда в Крым в 1919 г. Вернадский читал лекции по геохимии в Таврическом университете, а будучи избран ректором, активно боролся за сохранение университетского образования в России. Он подчеркивал, что «при разрушении России, которое мы переживаем, существование сильного и активного центра русской культуры и мирового знания, каким бывает живой университет, является фактором огромной важности, помогающим восстановлению единого государства и устроению в нем порядка, организации нормальной жизни ...»⁴⁰

В это время в мире физики, химии и техники после открытия и объяснения явления радиоактивности были отвергнуты представления о неизменности атома. С 1896 г. крупнейшие ученые мира начали усиленно изучать радиоактивность. В 1910 г. на общем собрании Академии наук В.И. Вернадский выступил с докладом «Задача дня в области радия», в котором изложил целую программу геологических и лабораторных исследований, направленных на поиски урановых руд и овладение энергией атомного распада. По предложению Вернадского при физико-математическом отделении Академии наук создается первая в России Радиологическая лаборатория. «Перед нами открываются в явлениях радиоактивности источники атомной энергии, в миллионы раз превышающие все те источники сил, какие рисовались человеческому воображению. ...С надеждой и опасением всматриваемся мы в нового союзника и защитника», - пророчески пишет он. В январе 1922 г. по инициативе В.И. Вернадского был создан Радиевый институт в Петрограде, директором которого он был назначен и занимал эту должность до 1939 г., после чего свидетельство радий. директором стал его ученик академик В.Г. Хлопин. Ещё в 1906 г. В.И. Вернадский был избран адъюнктом по минералогии Академии наук, в 1912 г. – действительным членом Академии наук. Вступив в первую мировую войну, Россия особенно остро начала испытывать нехватку стратегически важных видов сырья, и в 1915 г. В.И. Вернадский вместе с другими учеными создает и длительное время возглавляет Комиссию по изучению естественных производительных сил России при Академии наук (КЕПС), сыгравшую выдающуюся роль в изучении природных ресурсов страны и развитии науки и экономики государства. В журнале «Русская мысль» в 1916 г. он писал: «Эти запасы энергии, с одной стороны, слагаются из той силы, как физической, так и духовной, которая заключается в населении государства. Чем

⁴⁰ Научное и социальное значение деятельности В. И. Вернадского : Сб. науч. тр. / [АН СССР, Ин-т истории естествознания и техники, Лен. отд., Комис. по разраб. науч. наследия акад. В. И. Вернадского];

больше оно обладает знаниями, большей трудоспособностью, чем больше простота предоставлено его творчеству, больше свободы для развития личности, меньше трений и тормозов для его деятельности – тем полезнее энергия, вырабатываемая населением, больше, каковы бы ни были те внешние, вне человека, лежащие условия, которые находятся в среде природы, его окружающей. Духовная энергия человека так велика, что не было в истории случая, чтобы она не смогла выработать полезную энергию из-за недостатка природного материала».⁴¹

Чичерин Борис Николаевич⁴²

В истории политической и правовой мысли России важное место занимают буржуазные теории второй половины XIX - начала XX века, представленные такими видными именами, как Муромцев, Градовский, Чичерин, Савальский, Коркунов, Шершеневич, Новгородцев, Глестяковский, Петражицкий и другие.⁴³

На рубеже XIX - XX вв. на базе форсированного развития российского капитализма происходило соединение рабочего движения с социализмом. В Россию переместился центр мирового революционного движения. Рядом с общим подъемом искусства, литературы, науки активизировалась буржуазная теория государства и права. Об этом свидетельствует не только увеличившийся поток политико-правовой литературы, но и, прежде всего, восхождение новых имен общеевропейского масштаба: Муромцева, Градовского, Чичерина, Ковалевского, Коркунова и других.⁴⁴ Положение российской буржуазии второй половины XIX в. было весьма противоречивым. Заинтересованная в установлении парламентарных институтов, она из-за боязни революционного крестьянства и пролетариата в то же время мирилась с царизмом. Это служило питательной почвой политического движения и политической теории буржуазии-либерализма.⁴⁵

Либерализм в России зарождается еще в 30 -40-х гг. XIX в. в недрах единого оппозиционного лагеря. Демократизм не противостоял так резко идеологии либеральной оппозиции. Передовые люди России поняли, что дни крепостничества сочтены, и поэтому задумывались о путях дальнейшего развития страны. Русские умы разделились во взглядах не только на будущее, но и на прошлое своей родины. По контурам скрытого во тьме веков прошедшего они пытались определить вехи грядущего. Интерес к истории в

⁴¹ Вернадский Владимир Иванович. Философские мысли натуралиста. М. : Наука, 1988

⁴² Чичерин, Борис Николаевич // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: В 86 томах (82 т. и 4 доп.). — СПб., 1890—1907; Гульбинский, И. Б. Н. Чичерин. — М., 1914; Евлампиев И. И. Философские и социально-политические взгляды Б. Н. Чичерина. — В кн.: Чичерин Б. Н. Собственность и государство. — СПб.: Издательство РХГА, 2005. — С. 3-30. — ISBN 5-88812-202-5; Зорькин В. Д. Из истории буржуазно-либеральной политической мысли России второй половины XIX — начала XX в.: Б. Н. Чичерин. — М.: Изд-во МГУ, 1975. — 173 с.; Зорькин В. Д. Чичерин / Отв. ред. П. С. Грацианский. — М.: Юридическая лит-ра, 1984. — 112 с. — (Из истории политической и правовой мысли); Верещагин А. Н. Борис Чичерин - российский политолог // Вестник Российской Академии Наук. — 1995. — Т. 65. — № 12. — С. 1085-1093.

⁴³ Чичерин, Борис Николаевич // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: В 86 томах (82 т. и 4 доп.). — СПб., 1890—1907;

⁴⁴ В.Д. Зорькин. Из истории буржуазно-либеральной полит. мысли России второй половины XIX - начала XX в. М.: Из-во Московского унив-та, 1975.

⁴⁵ Гульбинский, И. Б. Н. Чичерин. — М., 1914; Евлампиев И. И. Философские и социально-политические взгляды Б. Н. Чичерина. — В кн.: Чичерин Б. Н. Собственность и государство. — СПб.: Издательство РХГА, 2005. — С. 3-30.

значительной степени подогревался также тем, что в условиях свирепой цензуры обсуждением сугубо научнообразных и исторических проблем было легче завуалировать обсуждение самодержавно-крепостного строя. В результате дифференциации оппозиционного движения в середине 50-х годов в России складывается либерализм как особое политическое движение и как доктрина.⁴⁶ Русскому либерализму присуще общие черты либерализма как буржуазного общественного и идеологического течения эпохи домонополистического капитализма: требование ликвидировать феодальные пережитки в экономике, тормозившие развитие капитализма; свобода частного предпринимательства; невмешательство государства в экономическую сферу; обеспечение минимума гражданских и политических свобод; требование конституционной монархии. Осуществление этой программы расчистило бы путь развитию буржуазного строя, но оставило бы значительные привилегии прежнего господствующего класса, прежде всего основу его экономической мощи - крупное помещичье землевладение и первенство в государственном аппарате.⁴⁷

В движении русских либералов ярко проявилось стремление провести мирным путем “сверху” необходимые для развития капитализма реформы, соглашательство с правящей верхушкой. Заинтересованные в преобразованиях либералы, однако, не были настолько сильны, чтобы вытеснить другие политические группировки и самостоятельно осуществить свою программу.

В 80-х годах либералы по-прежнему выступали за самотрансформацию абсолютизма в конституционную монархию и ограничивались верноподданнейшими адресами, высочайшее имя, в котором призывали императора восстановить и развить дух реформ 60-х годов. Либерализм сохранил свое значительное влияние и в период перехода России в империалистическую стадию в начале XX в. Усиление экономической мощи буржуазии и в это же время сохранение самодержавия вызвали в условиях пролетарского этапа освобождение движения активизации либерализма.⁴⁸

Либеральная мысль зарождалась в постоянном противостоянии и преодолении традиций самодержавного и крепостнического произвола, бюрократической безответственности. Она была направлена на поддержку и обоснование дальнейших реформ, на признание за индивидом права на достойное существование. Одной из центральных тем либеральной правовой публицистики стало воспитание уважения к праву. После либеральных начинаний Александра I и обсуждения этой темы в литературе (Сперанский, Карамзин) малочисленная группа российских либералов последующих периодов - “Эпохи великих реформ” и “отката реформ” - сочетала свои либеральные устремленные с большой дозой просвещенного консерватизма. Эта группа могла быть представлена прежде всего именами Чичерина, Муромцева, Коркунова, Ковалевского.

⁴⁶ Зорькин В. Д. Чичерин / Отв. ред. П. С. Грацианский. — М.: Юридическая лит-ра, 1984. — 112 с.

⁴⁷ Верещагин А. Н. Борис Чичерин - российский политолог // Вестник Российской Академии Наук. — 1995. — Т. 65. — № 12. — С. 1085-1093.

⁴⁸ Гульбинский, И. Б. Н. Чичерин. — М., 1914; Евлампиев И. И. Философские и социально-политические взгляды Б. Н. Чичерина. — В кн.: Чичерин Б. Н. Собственность и государство. — СПб.: Издательство РХГА, 2005

Крупнейшей фигурой в либеральной философской мысли второй половины века был Борис Николаевич Чичерин (1828 - 1904), автор пятитомника “История политических учений” (1869 - 1902), а также ряда фундаментальных работ в области государствоведения и философии права - “О народном представительстве” (1866), “Курс государственной науки” (3 части, 1894 - 1898), “Философия права” (1900). Активный защитник “великих и прекрасных реформ” начала царствования Александра II и сторонник в отдаленной перспективе, Чичерин - после непродолжительной профессиональной карьеры в Московском университете (1861 - 1867) - оказался в опале и долгие годы провел в уединении родового поместья.⁴⁹

Восприняв многие идеи российского западничества, Чичерин пошел дальше по пути усиления таких аспектов их доктрины, как приоритетная роль государства в осуществлении реформ, парламентарный и конституционный строй, доктрина “правового государства”, и тому подобное. Чичерин считая, что главным конструирующим элементом культуры является центральная государственная власть, оттесняющая на второй план сословные и корпоративные интересы и влияния. В России особенностью государственного строя оказалось большее, по сравнению с Западом, развитие монархической власти и абсолютизма. Отсутствие сильных феодальных союзов и слабость буржуазии этому способствовали: “Историческое значение самодержавной власти дало ей такую мощь, какой она не имела ни в одной европейской стране и перед которой должны были низвергнуть всякие представительные учреждения”.⁵⁰

Гегелевская философия была одним из основных факторов при формировании воззрений Чичерина. Хотя с годами его отношение к Гегелю претерпевало определенные изменения, он все же постоянно ориентировался на основные философско-методологические положения немецкого мыслителя. При этом Чичерина более привлекала сама глобальная система немецкого философа, именно поэтому его часто называли сторонником правового, или консервативного гегельянства. Его магистерская диспозиция, ставшая новым словом в русской истории и правоведческой мысли, относится к истокам государственной школы в русской историографии. Во-первых, разделяя традиционные западнические воззрения на особенности русской истории, он склонен к утверждению общечеловеческого принципа в мировой истории. Во-вторых, чрезвычайно важное значение он уделяет роли государства в историческом процессе. Сравнивая историю России с западноевропейской, Чичерин подмечает, что в России многое учреждалось государственными мерами, тогда как на Западе те же процессы совершались без активного вмешательства государства. С деятельностью государства Чичерин связывает практически все явления и процессы общественной жизни России - от оседлости народонаселения до придания общинам некоторой юридической определенности. Устройство русского государства по его мнению, организовывалось “сверху”. Сам же факт создания государства он считает великим и историческим подвигом русского народа. В-третьих, для Чичерина

⁴⁹ История политических и правовых учений. Учебник для вузов. Под общей редакцией члена-корреспондента РАН В.С. Нерсисянца. М., 1996 - с. 573

⁵⁰ Чичерин Б.Н. О народном представительстве. Дата выхода 1886, посл. Издание М.: 2010.- с. 410

характерно особое видение личности на Западе и в России. В западноевропейской истории он отмечает ту большую роль, которую играет личность и созданные благодаря ее развитости различные союзы. Отличительные черты русской исторической жизни - чрезмерная слабость представительного начала, практически крепостное состояние всех сословий, отсутствие политических свобод. все это является результатом личностного начала государству.⁵¹

К 60-м гг. относятся выход в свет его работы “О народном представительстве” и подготовка трехтомного “Курса государственной науки”, в то время Чичерин пишет пятитомную “Историю политических учений” и двухтомную работу “Собственность и государство”. В этих, а также других работах Чичерин разрабатывает свою политическую платформу, которую можно охарактеризовать как классический либерализм. исходя из понимания свободы личности как основного принципа общественного развития, благодаря которому человек только и может осуществлять свои стремления к абсолютному (а это составляет ядро его понимания роли и призвания человека в мире), он полагает, что условия для осуществления этого принципа обеспечивают только последовательные либеральные преобразования. Его конкретная программа для России состояла в требовании свободы совести, свободы от крепостного состояния, свободы общественного мнения, свободы книгопечатания, свободы преподавания, публичности всех правительственных действий, публичности и гласности судопроизводства. Идеалом государственного устройства (по крайней мере для России) он считал конституционную монархию. Государство, по Чичерину, предстает в истории союзом народа, связанного законом в одно юридическое целое и управляемое верховной властью для общего блага. Частное благо есть цель не государства, а гражданского общества. Государство обеспечивает безопасность и осуществление нравственного порядка, оно же определяет и защищает права и свободы. При этом государством определяются права гражданские, а не так называемые естественные права.⁵²

Сама область естественного права - в отличие от права положительного - это область требований правды, справедливости, это “система общих юридических норм, вытекающих из человеческого разума долженствующих служить мерилom и руководством для положительного законодательства”. справедливость как общее разумное начало и есть мерило, с помощью которого разграничивается область свободы отдельных лиц и устанавливаются требования законов. Цель социально-политического развития - избежать крайностей индивидуалистического анархизма и механического этатизма и суметь гармонически сочетать личное и государственное начала, индивидуальную свободу и общий закон. Право не сводимо к пользе или к интересу, его сущность связана со свободой как индивидуалистическим и априорнометафизическим началом. Право с этой точки зрения есть внешняя свобода человека, определяемая внешними законами. Поскольку закон

⁵¹ История политических и правовых учений. Учебник для вузов. Под общей редакцией члена-корреспондента РАН В.С. Нерсисянца. М., 1996

⁵² Зорькин В. Д. Чичерин / Отв. ред. П. С. Грацианский. — М.: Юридическая лит-ра, 1984. — 112 с. — (Из истории политической и правовой мысли);

определяет права и обязанности, то есть “свободу с ее границами” и вытекающими отсюда отношениями, то эти границы и есть основное начало права как идеи, как нормы свободы. Чичерин частично использует Гегелевскую трактовку права как развития идеи свободы, но критически относится к ее статическим и антииндивидуалистическим истолкованиям. Свобода в его трактовке предстает в следующих ступенях развития - внешняя (право), внутренняя (нравственная) и общественная свобода. Другими словами, свобода как субъективная нравственность переходит в объективированную и сочетается с правом как нормой свободы в общественных союзах - семье, гражданском обществе, церкви, государстве.⁵³

Чичерин чрезвычайно высоко оценивает значения свободы как постоянного и необходимого элемента человеческого общежития. свобода составляет краеугольный камень многих его определений, относящихся к области общественных отношений, и сама возможность развития общества связывается им с принципом свободы человеческой личности. свобода устанавливает только формальное, а отнюдь не материальное равенство. Последнее вообще неприемлемо для Чичерина, считающего, что всеобщее равенство не может быть даже идеалом, потому что оно противоречит природе вещей и человека. Цель истории, по Чичерину, состоит не в личном удовлетворении, а в общем благе, а это благо заключается в разнообразии и гармоническом единстве частей, чему противостояло бы равное распределение жизненных средств. Необходимым требованием к государству Чичерин полагает принципы экономической свободы, осуществление которых на практике может вести только к неравенству. Но именно это и составляет для него движущее начало дальнейшего развития общества.

Чичерин считал возможным познать сущность и целесообразность (финальность) государства на основе гегелевской философии, интерпретированной с большой дозой мистицизма и кантианского индивидуализма. Вслед за Гегелем он рассматривал государство как высшее развитие идеи человеческого общества и воплощение нравственности. Идею государства, то есть начало, во имя которого оно существует и которое призвано осуществить, Чичерин считая априорным началом, проявлением Абсолютного. Поэтому те, кто отвергает метафизику, “не в состоянии ничего понять в государстве”.⁵⁴

Русский мыслитель сводит бытие к четырем началам, или причинам: производящей, формальной, материальной и конечной. В обществе этим причинам соответствуют: производящей - власть, формальной - закон, материальной - свобода, конечной - цель или идея (общая польза, общее благо). Власть, закон, свобода и общее благо присущи любому союзу, но в каждом из них преобладает один из этих элементов. А так как, рассуждает Чичерин, общественных элементов четыре, то им соответствуют четыре союза: семья, гражданское общество, церковь и государство. По теории Чичерина государство является не средством эксплуатации трудящихся, непосредственным результатом непримиримых противоречий “гражданского

⁵³ В.Д. Зорькин. Из истории буржуазно-либеральной политической мысли России. вторая половина XIX начало XX в. (Б.Н. Чичерин). Из - во Московского университета, 1975, с. 108

⁵⁴ Б.Н. Чичерин. Курс государственной науки. Год выхода 1894 М.: 2010.

общества”, а арбитром между правовой и моральной областями жизни, призванным не допустить поглощение их друг другом, водворить мир и общее благо. С юридическими теориями государства Чичерина сближают понимание государства как правового союза; определенное преувеличение юридического аспекта государства. Однако в целом он выходит за рамки этих теорий. Понятие государства, по Чичерину, многопланово. Государство, есть, во-первых, проявление Абсолютного (влияние гегелевской философии права); во-вторых - юридический союз (отражение юридического мировоззрения буржуазии); в-третьих - опытный факт, реальных субъектов власти (социологический подход). Чичерин различал следующие науки о государстве: философию права (познание априорных начал государства и права), государственное право (изучение государства как юридического союза), социологию (государство в связи с другими союзами, прежде всего с гражданским обществом), политику (наука о действиях государства в связи с борьбой за власть различных партий и групп). Государство рассматривается Чичериным прежде всего как союз народа, а не просто учреждения, аппарат. “Народ, устроенный в государство, образует одно целое, в состав которого входят, с одной стороны, объединяющиеся лица, с другой - система учреждений, которые служат ему органами. Все это вместе составляет одно юридическое тело, состоящее из лиц и учреждений; как таковое оно должно иметь название, и это название есть государство”.⁵⁵

Чичерин считает государство не созданием субъективной воли человека, а закономерным явлением, не зависящим от субъективных устремлений. Государство представляет собою “объективный организм, который воплощает в себе мировые идеи, развивающиеся в истории человечества”.⁵⁶

На базе либеральной платформы Чичерин выдвигает учение о двух этапах развития “государства нового времени”. Идея государства состоит в установлении высшего единства общественной жизни и в соглашении всех входящих в состав его элементов. Это две разные задачи. первая ведет к закреплению частных зависимостей и упрочению господствующих элементов, вторая ведет к ограждению низших от притеснения высшими. первая является насущной потребностью государства на низших ступенях развития, там, где приходится создавать общественное единство. Возникающее государство. естественно, опирается на сильнейшие элементы, подчиняя им остальные и тем стараясь скрепить общественную связь. Когда этот государственный организм окреп, с особенной силой выступает вторая задача. “Государство, по своей идее, есть представитель всех интересов и всех элементов общества... Чем независимее государственная власть от общественных элементов, тем это призвание проявляется с большей силой”.⁵⁷ Здесь со всей отчетливостью проявились две характерные черты воззрений Чичерина на государство: во-первых, взгляд на развитие государства как движение к заранее намеченной цели, во-вторых, абсолютизация относительной самостоятельности государства, взгляд на него как на внеклассовый институт, который развивается

⁵⁵ Б.Н. Чичерин. Курс государственной науки. Год выхода 1894 М.: 2010.

⁵⁶ Б.Н. Чичерин. Собственность и государство// Русская философия собственности XVIII - XX. Сборник. Спб изд - во СПб. Ганза, 1993 г. с. 113

⁵⁷ Б.Н. Чичерин. Курс государственной науки. Год выхода 1894 М.: 2010. Ч. II. стр. 38 - 39

и существует сам по себе, лишь приноравливаясь к потребностям общества, лавируя между различными группами, классами.⁵⁸

Чичерин отождествляет централизованную феодальную монархию и буржуазное государство. Поэтому он говорит не о государстве периода сословного строя и государстве периода общегражданского (как следовало бы из его тезиса о том, что каждому гражданину строго соответствует строй политики), а только о едином “государстве нового времени”, которое лишь меняет свои формы. Таким образом, развитие государства с XV века рассматривается как единый процесс нарастания, укрепление мощи государства и соответственно его независимости от общественных сил. Тем самым в угоду либеральному реформизму ученый отрицает революционную смену одной общественной формации другой. Следовательно, констатируя кризис феодального общественного строя, он не признает кризис феодального государства. Не смотря на связь с гражданским обществом, государство в его теории получает самостоятельное бытие, становится первичным фактором по отношению к обществу, отрешается от падающего сословного строя и переходит на сторону общегражданского. Позиция либерального компромисса во многом определила особенности учения Чичерина о государстве:

во-первых, формальное определение государства как “всеобщего союза воля”, исключение из него материальной основы;

во-вторых, объединение феодальной централизованной и абсолютной монархии в один тип с формами буржуазного государства под именем государства “нового времени”, “воздвигающегося” над обществом в качестве первичной практической силы истории;

в-третьих, положение о государстве как трансформаторе феодального строя в капиталистических, а потому преувеличение надклассовой роли государства, обоснование его всемогущества, определяющей силы в движении общества, особенно в переходные эпохи;

в-четвертых, стремление сочетать тезис об “абсолютизме” государства с доктриной буржуазного либерализма эпохи свободной конкуренции.⁵⁹

Классовый компромисс в значительной степени предопределил противоречивость теории Чичерина о государстве: с одной стороны, гегелевское положение о государстве как самоцели и проявление Абсолютного духа, о государстве, наделенном неограниченными правами в отношении граждан; с другой стороны, естественно-правовая концепция государства как ассоциации всех граждан, страховой организации для обеспечения свободы и собственности, коренящихся в природе человека и являющихся для государства священными и неприкосновенными принципами, которые оно не вправе нарушать.⁶⁰

Начало XX века в России ознаменовалось усилением либерализма благодаря развитию капитализма и связанному с этим стремительному

⁵⁸ В.Д. Зорькин. Из истории буржуазно-либеральной политической мысли России. вторая половина XIX начало XX в. (Б.Н. Чичерин). Из - во Московского университета, 1975, с. 108

⁵⁹ В.Д. Зорькин. Из истории буржуазно-либеральной политической мысли России. вторая половина XIX начало XX в. (Б.Н. Чичерин). Из - во Московского университета, 1975, с. 108

⁶⁰ История политических и правовых учений. Учебник для вузов. Под общей редакцией члена-корреспондента РАН В.С. Нерсисянца. М., 1996

экономическому подъёму. Поражение в русско-японской войне в 1905 г. привело к тому, что недовольство режимом переросло в революционное движение. Резко усилились радикальные течения, включая марксизм и анархизм. Под давлением сторонников обновления строя среди правительства Витте, император Николай II учредил высший представительный орган власти Государственную Думу и провозгласил ряд гражданских прав: неприкосновенность личности, свободу слова, свободу собраний. Возникли первые легальные политические партии: кадеты, октябристы и др. Однако декларациям противоречили практические действия, состоявшие в принятии авторитарных законов, государственной поддержке экстремистских организаций (как, например, «Союз русского народа») и разгонах Государственной думы.⁶¹

Тема 2.3. Идеи конституционного развития России в либеральном движении (конец XIX- начало XX века).

2.3.1. Основная суть и принципы либеральной доктрины. Особенности формирования российского либерализма.

Русский либерализм - оригинальный феномен, основывающийся на отечественных духовном опыте и традициях. По своему происхождению он связан с появлением ростков буржуазной цивилизации и был адекватной формой выражения этого процесса

В России социальную базу либерализма как идеологического, а затем и политического течения составляли помещики, переходившие к капиталистическим приемам хозяйствования, дворянская и буржуазная интеллигенция.

Становление либерализма прошло ряд этапов и было прервано Октябрьской революцией.

Зарождение дворянского либерализма относится к 60-м гг. XVIII в. - началу XIX в. (идеи просветительства, критика крепостничества и самодержавия, проекты ограничения абсолютизма). Существенное влияние на его становление оказали опыт и идеи либерализма Западной Европы.

Уже во второй половине XVIII в. в трудах Семена Ефимовича Десницкого⁶² (ок. 1740-1789), Важнейшим звеном в развитии общества

⁶¹ Платонов С. Ф. Лекции по русской истории. М.: Высшая школа. 1993. С.341-342.

⁶² Соч. С. Е. Десницкого в кн.: Речи профессоров Московского университета. — М.: Изд. Общества Любителей российской словесности. — 1819., т. I и IV.; Статья Баршева о С. Е. Десницком в кн: Биографический словарь профессоров Московского университета. Под ред. С. Шевырева. — 1855. — т. I, С. 297—301.; Н. Новиков. Опыт исторического словаря о русских писателях // Материалы для истории русской литературы. Изд. П. А. Ефремова. — СПб. 1867; Сухомлинов. История Российской Академии. — 1880, вып. 5-й (прил. к XXXIII т. Записок Академии Наук); Коркунов Н. М. Семён Ефимович Десницкий — первый русский профессор права. — М., 1894; Лопухин А. Л. Десницкий, Семен Ефимович // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: В 86 томах (82 т. и 4 доп.). — СПб., 1890—1907; Калмыков В. Десницкий, Семен Ефимович // Русский биографический словарь: В 25 т. / под наблюдением А. А. Половцова. 1896—1918; Соч. С. Е. Десницкого в кн.: Избранные произведения русских мыслителей 2-й половины 18 в., т. 1. — М., 1952; Штрэнге М. М. Демократическая интеллигенция России в XVIII в. — М., 1965; Рубинштейн Н. Л. Десницкий Семён Ефимович // Большая Советская энциклопедия в Яндекс. Словари Томсинов В. А. Юридический факультет Московского университета во второй половине XVIII века // Вестник Московского университета. Серия «Право». — 2004. — № 6. — С. 3-26.; Томсинов В. А. Первые русские профессора юридического факультета Московского университета: С. Е. Десницкий и И. А. Третьяков // Вестник Московского университета. Серия «Право». — 2004. — № 6. — С. 27-50; Томсинов В. А. Семен Ефимович Десницкий (около 1740—1789) // Преподаватели

С. Е. Десницкий признавал установление частной собственности и прежде всего земельной собственности. Им была выдвинута теория «четырёх состояний рода человеческого»: звероловческого и собирательного; скотоводческого; хлебопашеского; коммерческого. Каждому из этих этапов соответствует особый тип собственности. Десницкий приходит к убеждению, что понятие о праве собственности складывается в зависимости от количества труда, затраченного на производство вещи; таким образом институт собственности устанавливается с той поры, когда человек начинает заниматься земледелием и от кочевого образа жизни переходит к оседлому. Однако в полной мере отношения собственности формируются только на современной, «коммерческой» стадии. Уровень богатства общества, согласно Десницкому, в решающей мере определяет и уровень его цивилизованности. Нужно отметить, что Десницкий не просто писал о вымышленных состояниях рода человеческого, а стремился путём изучения и выявления закономерностей истории показать, каким образом возникает и ограничивается собственность, владение, наследство и прочее. С. Е. Десницкий являлся сторонником абсолютной монархии, а также правовой регламентации общественных и государственных отношений. Однако, он критиковал существующие ограничения в правах целых слоев общества (особенно крепостное право), а также выступал в защиту равноправия женщин. В целом, видно антифеодальный характер позиций С. Е. Десницкого, его сочувствие буржуазному развитию общества.⁶³

Юристу, по мнению Десницкого, совершенно необходимы четыре науки: нравоучительная философия, натуральная юриспруденция, римское право и отечественное право; последние должны быть изучаемы на основании сравнительно-исторических данных. Важнейшим моментом обучения студентов он считал практику, наряду с кафедрой теории права он призвал открыть кафедру практики, где профессор должен руководить студентами в практических занятиях по разбору тяжёлых дел. Рассматривая вопрос об основании и цели наказания Десницкий выдвинул теории «самозащиты» и «предостережения». Карательная деятельность государства коренится, по его мнению, в инстинкте мести, в потребности отплатить за причиненное зло; казнь тем только разнится от обыкновенной мести, что «она согласна всячески с удовлетворением обидимых и в то же время с общим благоволением посторонних зрителей». Указывая, как на цель наказания, на необходимость поддержания порядка, Десницкий вместе с тем требует, чтобы «учиненные казни не выходили за предел человечества»; иначе, говорит он, зрители могут почувствовать сожаление к преступнику, и сами казни не будут иметь «действительного успеха в пресечении злостворства». Тем самым, он отмечал насколько чрезмерно жестока современная ему карательная система (хотя, например, тогда смертная казнь была отменена, вернее заменена на каторгу и ссылку). Яков Павлович Козельский (ок. 1728 – ок. 1794), Николая Ивановича Новикова (1744-1818) и других осуждалось крепостное право, защищались

юридического факультета Московского университета (1755—1917). — М.: Издательский дом «Городец», 2005. — С. 18-31.

⁶³ Десницкий С.Е. Слово о прямом и ближайшем способе к научению юриспруденции» (М., 1768); Десницкий С.Е. Юридическое рассуждение о пользе знания отечественного законоискусства. М., 1778.

свобода, просвещение и самоуправление. Эти мыслители, не требуя прямой отмены крепостничества и ликвидации самодержавия, предлагали дворянству приемлемые пути их преобразования, в частности ограничение продажи крестьян и власти монарха представительным органом (Сенатом), укрепление законности.⁶⁴

В первой половине XIX в. либеральная мысль нашла свое выражение, прежде всего, в программе общественных преобразований Михаила Михайловича Сперанского (1772-1839). Ближайший помощник Александра I и Николая I, он пытался приспособить к самодержавной форме правления принцип разделения властей, обеспечить гибкость и оперативность государственного механизма, его подотчетность сословиям. Предлагавшиеся им реформы предусматривали некоторую трансформацию самодержавия в плане его самоограничения путем превращения в конституционную монархию. Эта главная проблема так и не была решена в XIX в. Теоретические положения классического либерализма использовались дворянскими революционерами-декабристами. В обосновании своего протеста против самодержавия они исходили из теории естественного права, и прежде всего, права каждого человека на жизнь, свободу, собственность, равенство перед законом. Кроме того, они предлагали использовать принцип разделения властей при формировании институтов государственной власти.

В дооктябрьский период либерализм в России был представлен несколькими направлениями (консервативный либерализм, «новый» либерализм).

Сущность консервативного либерализма - в синтезе основных идей классического либерализма (права и свободы личности, реформаторство) и консерватизма (сильная власть, порядок и стабильность, преемственность в развитии, приверженность религиозно-нравственным ценностям). Для обозначения этого синтеза как синоним используется понятие «либеральный консерватизм». Один из ведущих представителей этого направления П.Б. Струве полагал, что формула «либеральный консерватизм» возникает в «какой-то точке, где либерализм и консерватизм, конечно, сходятся...»¹.

Консервативный либерализм представлял собой программу деятельности умеренной интеллигенции в пореформенный период, стремившейся расширить и закрепить общественные преобразования путем диалога с властью, участия в земском самоуправлении и просвещении народа.

Основателем консервативного либерализма был профессор права Борис Николаевич Чичерин (1828-1904). Суть разработанной им концепции заключалась в синтезе принципов личной и общественной свободы с политическими традициями и нравственно-культурными началами народа.

Б.Н. Чичерин значительное внимание уделял проблеме корреляции гражданского общества и государства. По его мнению, необходимость независимого, автономного гражданского общества вытекает из природы человека как самоопределяющегося существа. Вместе с тем он указывал на взаимосвязь государства и гражданского общества, рассматривая гражданское

⁶⁴ Журавлев В.В. Политическая история России. - М: Юрист, 1998 г; Леонтович В.В. История либерализма в России (1762-1914) - М: 1995 г.

общество как фундамент государства. Б.Н. Чичерин развивал либеральные идеи правового государства, верховенства закона, ограничивающего любую власть. Однако он не разделял идею естественных и неотчуждаемых прав граждан, поскольку считал, что ее реализация может привести к анархии. По мнению Б.Н. Чичерина, права гражданам должно предоставлять государство.

Наиболее разумной формой правления для России Б.Н. Чичерин считал конституционную монархию, которая, как он полагал, способна гарантировать устойчивость и гибкость государственной власти. Это может быть достигнуто за счет ее рационального распределения между законодательными, правительственными и судебными учреждениями под эгидой монархии.

Весьма плодотворна мысль Б.Н. Чичерина о том, что обновлению политической жизни способствует принцип политического плюрализма. Огромную роль в этом процессе играет оппозиция, которая критикует власть и заставляет ее выполнять взятые обязательства. Политическая конкуренция способствует появлению наиболее одаренных политиков.

Б.Н. Чичерин отмечал и недостатки политического плюрализма. Партийная принадлежность делает мировосприятие людей односторонним, а постоянная политическая борьба ослабляет правительство. Стремление партий любой ценой получить поддержку населения вынуждает использовать такие методы борьбы, как ложь и клевета.

Видным представителем консервативного либерализма был Константин Дмитриевич Кавелин (1818-1885) - крупный философ, историк и правовед. Его политический идеал - неограниченная монархия в соединении с эффективным местным самоуправлением. Он считал, что преждевременное введение конституции, ограничивающей власть монарха, могло бы привести к самовластию бюрократии и дворянства.⁶⁵

К.Д. Кавелин был приверженцем философии ненасилия, утверждал, что всякое насилие погибнет не под ударами другого насилия, а вследствие истощения своих внутренних принципов. Преодолеть социальное зло и несправедливость, с его точки зрения, можно лишь путем формирования общественного мнения и развития правосознания.

Но особенно большую роль в развитии либерализма на этом этапе сыграл **Петр Бернгардович Струве** (1870--1944). Он происходил из семьи крупного царского сановника. Отец был губернатором Перми и Астрахани. Он учился в Петербургском университете и за границей: в Германии и в Австрии. Струве считал себя экономистом, его магистерская (1913 г.) и докторская (1917 г.) диссертации были посвящены проблеме цены и стоимости. С 1906 по 1917 гг. он преподавал политэкономия в Петербургском технологическом институте. Вместе с тем, он был и юристом, историком, философом, глубоким политическим мыслителем. Свою безмерную эрудицию и неординарные интеллектуальные способности он направлял на поиск исторического пути своей родины -- России. Струве не был прост и легок в межличностном общении, но зато поразительно последователен в определении главной жизненной цели. Превращению России в свободную страну он посвятил всю трудную и долгую жизнь. Он практически никогда не был состоятельным

⁶⁵ Смагина С.М. (Ред.) Политические партии России в контексте её истории, Ростов-на-Дону: Феникс, 1998 г.;

человеком, зачастую не хватало элементарного достатка. Когда же агенты японской разведки явились к нему в 1904 году с предложением денег за оппозиционную деятельность, Петр Бернгардович «спустил» их с лестницы. А буквально за несколько дней до смерти он пришел в ярость, увидев в своем доме русского эмигранта, который пошел на службу к нацистам: «Они -- враги всего человечества... Они убили самую драгоценную вещь на свете: свободу... Я живу как нищий. У меня ничего нет и никогда не было. Я умру нищим. Я пожертвовал всем ради свободы».

За полвека своей активной деятельности П. Струве пережил значительную идейную эволюцию. Одна из наиболее заметных подвижек произошла как раз на рубеже XIX--XX веков. Это был окончательный разрыв с марксизмом, который в социалистической прессе, а затем и в советской историографии неизменно квалифицировался как «рenegатство». Между тем, как мы уже отчасти показывали выше, в сюжете о становлении социал-демократических организаций, это далеко не так. Стремясь понять изменяющуюся действительность, П. Струве, не будучи догматиком, действительно эволюционировал в вопросах мировоззрения, программы и политической тактики, но по сути он никогда не изменял себе. Он никогда не изменял тем ключевым идеям, которые составляли основу его мировоззрения, сложившегося в юности, еще до его «марксистского» и «социалистического» периода. Это были либерализм, государственность, «национализм» и западничество. Либерализм означал признание свободы личности как главной человеческой ценности, которая позволяет человеку самореализоваться. Струве видел смысл жизни человека в самоусовершенствовании, необходимым условием для чего является духовная и политическая свобода.

Государство является одним из главных культурных достижений мирового развития. Оно -- организатор и примиритель. С этим связано бережное, трепетное отношение Струве к российской государственности. В соответствии с чичеринской традицией Струве видел в государстве гаранта свободы личности. Поэтому идеи государственности и человеческой свободы нисколько не противоречили друг другу, а наоборот, органично дополняли друг друга.

«Национализм» Струве тождественен понятию «патриотизм» в современном русском лексиконе. Струве любил русский народ и Россию, свою Родину и был убежден в огромных способностях и возможностях русской нации. Историческую задачу он как раз и видел в том, чтобы снять препятствие для их полного развития. Национальный патриотизм Струве соединялся с западничеством, столь типичным практически для подавляющего большинства отечественных либералов. Их западничество заключалось отнюдь не в стремлении к слепому копированию государственного устройства или образа жизни «передовых» европейских стран и Америки, «...самому ценному, что было в содержании европейской культуры, вообще нельзя «научиться» так просто, а надо это нажить самим, воспитать в себе...». «Единственная область, где народы действительно сплошь подражают друг другу, -- это область науки и техники; во всем остальном они, худо ли, хорошо, только приспособляют свои собственные учреждения к новым требованиям, которые по временам, если не постоянно возникают в их собственной среде. Они приспособляют их,

видоизменяя. Эти изменения часто вызываются иностранными образцами, но они только в том случае пускают в стране корни, когда не противоречат прямо всему тому наследию прошлого, которое слагается из верований, нравов, обычаев и учреждений известного народа» 1841. Но в то же время они полагали, что именно западные страны демонстрируют магистральный путь развития человеческой цивилизации, путь прогресса. Россия может раскрыть свои необозримые потенциальные возможности, только вступив на эту общечеловеческую дорогу.

Таким образом, в идейной эволюции П. Струве либерализм был первичен, а марксизм и социализм - вторичен; либерализм был константой, а марксизм и социализм - переменными. Политическая свобода в России была главной жизненной целью; рабочее же движение, идеологией которого стал марксизм и социализм - главной общественной силой, способной добиться ее в России. В 90-е годы XIX века Струве, как и многие будущие либералы, был искренне в этом убежден. Российская социал-демократия была для них, прежде всего, демократией. Отход сторонников либерального мировоззрения от российского рабочего движения рано или поздно, но был неизбежен. Персональная эволюция Струве в этом смысле была сигналом окончания «марксистского» периода и вступления в новый, более адекватный сути либерализм. В философии это был отказ от позитивизма и переход к неокантианству, что нашло отражение в известном сборнике «Проблемы идеализма». В области программы и тактики - «новый» либерализм.

В начале XX в. либеральная политическая мысль приобрела новые черты. Своеобразие так называемого «нового» либерализма заключалось в том, что он формировался в обстановке резкой критики идеи правового государства со стороны леворадикальных и реакционных сил. Поэтому важнейшими задачами либеральных ученых и политиков были обоснование прогрессивной роли государства в истории человечества и защита основных принципов правового государства. Русские либералы рассматривали социальные права как часть естественных прав человека, настаивали на изменении фабричного законодательства, разрешении деятельности профсоюзов, создании системы государственного и общественного призрения нетрудоспособных и т. Д. Эти проблемы нашли отражение в трудах выдающегося философа и правоведа **Павла Ивановича Новгородцева**⁶⁶ (1866-1924), известных историков и социологов **Богдана Александровича Кистяковского**⁶⁷ (1868-1918) и **Николая Ивановича Кареева** (1850-1931).⁶⁸

⁶⁶ Государственная дума Российской империи, 1906—1917 : Энциклопедия. — М. : Российская политическая энциклопедия, 2008. — С. 415—416. ISBN 978-5-8243-1031-3.; Ильин И. А. Памяти П. И. Новгородцева // Русская мысль. — Прага—Париж: 1923—1924. — № 9—12. — С. 369—374.; Незабываемые могилы: Российское зарубежье: некрологи 1917—1999 в 6 т. / Сост. В. Н. Чуваков. М., 2004. Т. 5. С. 147. ISBN 5-7510-0298-9; Поляков А. В. Ю. Я. Баскин, Д. А. Баскин. Павел Иванович Новгородцев (Из истории русского либерализма). СПб., 1997. 96 с.: [Рецензия] /А. В. Поляков. // Правоведение. — 1998. — № 4. — С. 205—207.

⁶⁷ Н.П. Василенко "Академик Богдан Александрович Кистяковский"

Кистяковский Богдан Александрович. ЯрГУ им. П. Г. Демидова

Абушенко В. Л. Кистяковский Богдан Александрович // Социология: Энциклопедия / Сост. А. А. Грицанов, В. Л. Абушенко, Г. М. Евелькин, Г. Н. Соколова, О. В. Терещенко. — Мн.: Книжный Дом, 2003. — 1312 с. — (Мир энциклопедий)

Голосенко И. А. Кистяковский Богдан /Федор/ Александрович (1868 –1920). СПбГУ: Факультет социологии

⁶⁸ Журавлев В.В. Политическая история России. - М: Юрист, 1998 г; Леонтович В.В. История либерализма в России (1762-1914) - М: 1995 г.

П.И. Новгородцев разработал концепцию социально-политических ценностей, включающую как основные ценности (свобода, равенство, солидарность), так и более конкретные ценности (правовое государство, народный суверенитет и др.).

Главной из наиболее общих ценностей П.И. Новгородцев считал свободу. Она понималась не в негативном аспекте - как отсутствие принуждения над человеком со стороны государства и других людей, а в позитивном - как «свобода при помощи государства», обеспечивающего гражданам возможность располагать надлежащими средствами (материальными и духовными) для эффективного участия в социально-политической деятельности.

П.И. Новгородцев идет дальше формального, юридического понимания равенства. Этот принцип означает для него не просто равенство всех перед законом, а создание для всех граждан общественных условий, благоприятствующих их развитию - обеспечения определенного уровня образования материального достатка, охраны здоровья.

Принцип солидарности понимался П.И. Новгородцевым как согласие и добровольное сотрудничество людей в социально-политической сфере. Конкретными его проявлениями должны быть согласие по поводу формы политического правления, основных направлений деятельности правительства и т. д.

Ценности свободы, равенства и солидарности представлялись П.И. Новгородцеву универсальными для всех эпох, но имеющими конкретно-историческое содержание.

П.И. Новгородцев отстаивал естественное право человека на выбор формы государственного устройства, рассматривал правовое государство как преграду для частного произвола. Он развивал идею социального государства, которое должно гарантировать индивиду достойное существование. При этом особо подчеркивалась значимость таких прав, как право на труд, социальное страхование, профессиональную организацию и личную свободу. П.И. Новгородцев был одним из основателей конституционно-демократической партии (кадетов).⁶⁹ Базовым принципом правового государства П.И. Новгородцев считал политический и идеологический плюрализм. Спор с противниками этого принципа, согласно П.И. Новгородцеву, является «спором не на жизнь, а на смерть».⁷⁰ «Демократия, - писал он, - означает, возможно, полную свободу личности, свободу ее исканий, свободу состязания мнений и систем». Правовое государство П.И. Новгородцев не мыслил без разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную, уравнивающих и контролирующих друг друга. Учение Ш. Монтескье о разделении властей он считал одним из наиболее существенных достижений политической мысли.⁷¹

Значительное место в трудах П.И. Новгородцева занимает идея народного суверенитета, реализуемого через парламент, партии, референдумы, плебисциты и т. д. Парламент, полагал он, не может зеркально отражать волю народа, поскольку состоит из представителей групп и классов с отличающимися интересами. Поэтому власть должна искать приемлемые,

⁶⁹ Смагина С.М. (Ред.) Политические партии России в контексте её истории, Ростов-на-Дону: Феникс, 1998 г.;

⁷⁰ Шелохаев В. Идеология и политическая организация Российского либерализма, Москва 1991 г.

⁷¹ Смагина С.М. (Ред.) Политические партии России в контексте её истории, Ростов-на-Дону: Феникс, 1998 г.;

компромиссные решения для основных субъектов политики. Партии рассматривались им как важное звено, соединяющие общество и государство.

Демократию П.И. Новгородцев считал невозможной без внепарламентской инициативы. «В последнем случае, - писал он, - все определяется нравственными и умственными силами народа, но именно поэтому необходимо и важно для каждой способности открыть свободу проявления в политической области».

Важная роль в механизме демократии П.И. Новгородцевым отводилась общественному мнению. Согласно П.И. Новгородцеву, оно особенно значимо при определении целей общества, но гораздо менее эффективно в определении средств достижения целей: «Это область, в которой требуется не только здравый смысл, присущий массам, но и техническая подготовка и специальные знания».

П.И. Новгородцев высоко ценил заслугу выдающегося русского мыслителя Вл. Соловьева в защите и обосновании общечеловеческих морально-нравственных идеалов. В этой сфере он, с точки зрения П.И. Новгородцева, углублял и развивал западническую доктрину. «Поскольку западничество было именно доктриной, а не простым продуктом подражательности и заимствований, - отмечал П.И. Новгородцев, - оно вытекало из одного очень важного и глубокого догмата: из веры в существование общечеловеческих начал и общеобязательных идеалов. Отсюда его доверие к опыту Западной Европы, далее нас ушедшей вперед, но родственной нам по идеалам и стремлениям; отсюда его протесты против замкнутости и обособленности России. Вот этот догмат и привлекает Соловьева к западникам. То, что сам он использовал как требование вселенского единства и общечеловеческой солидарности, совпадало с основной верой западников».

В целом П.И. Новгородцев был наиболее последовательным мыслителем либерально демократического направления в России начала XX в., превзошедшим своих выдающихся предшественников Б.Н. Чичерина и В.С. Соловьева. Многие его мысли весьма ценны и актуальны в условиях современных российских реалий.

По мнению другого известного представителя «нового» либерализма Б.А. Кистяковского, в правовом государстве власть будет формироваться на основе всеобщего и равного избирательного права, народного представительства, а высокая политическая культура облегчит урегулирование социальных конфликтов. Как и П.И. Новгородцев, Б.А. Кистяковский был сторонником идеи социального государства, ставящего своей целью обеспечение права граждан на достойное существование.

Однако Б.А. Кистяковский не был в полном смысле либеральным мыслителем, поскольку высшей степенью развития правового государства считал государство социалистическое. Перерастание правового государства в социалистическую стадию мыслилось через преобразования в экономике и социальной сфере. В экономике анархия хозяйственной жизни, присущая капиталистическому производству, должна быть заменена «организованностью производства, характеризующей социалистический строй». В систему прав человека он предлагал включить социально-экономические права, способные радикально улучшить положение социума, - право на труд (понимаемое как

право пользоваться землей и другими средствами производства), право на развитие всех способностей, право на участие во всех материальных и духовных благах.

Ограниченность концепции Б.А. Кистяковского состояла в попытке совместить либерализм в политике с социализмом в экономике. Общество, где отсутствуют частная собственность на средства производства и рыночное хозяйство, по своей природе не может быть подлинно либеральным

Согласно Н.И. Карееву, культурно-исторический смысл государственности заключается в последовательном расширении сферы общественного сотрудничества и ограничении области социальных конфликтов. Причины революции он видел в нерешенности общественных проблем, а сами революции сравнивал с бурями и грозами в природе, острым заболеванием в организме.

Н.И. Кареев пророчески предупреждал об основных опасностях революций. Движение, начавшееся под лозунгом свободы, может привести к новой диктатуре. После революции зачастую возникают прежние властные отношения под новыми лозунгами, а общие цели революций уступают место индивидуальным вожделениям.

Идеи либерализма лежали в основе программы партии кадетов, которая объединяла в своих рядах цвет интеллигенции, мечтавшей о радикальном преобразовании России парламентским путем, на базе общечеловеческих ценностей. Кадеты последовательно выступали за разделение властей, за создание фундамента гражданского общества и правового государства. В области внешней политики они предусматривали преимущественную ориентацию страны на западные демократии.

Идеи либеральных реформ, осуществляемых сильной государственной властью, определяли политический курс П.А. Столыпина. В частности, он предпринимал попытку с помощью государства превратить крестьян в частных собственников, создав тем самым условия для модернизации страны.⁷²

Таким образом, в период между 1861 и 1917 гг. либерализм выражал стремление буржуазии к ликвидации сословных привилегий, преобразованию абсолютизма в конституционно-парламентскую монархию, утверждению правового строя. Либеральные теоретики делали акцент на идентичности путей развития России и Западной Европы, единстве исторического процесса. Будучи эволюционистами, они являлись категорическими противниками социальных переворотов, считали их аномалиями в жизни общества.

Историческая драма либерализма заключалась в том, что это течение не имело широкой социальной базы и являлось помехой для своих радикальных и консервативных противников, стремившихся к столкновению. Призывы либералов к диалогу не были услышаны, и страна оказалась ввергнутой в гражданскую войну. В годы гражданской войны либерально-буржуазные партии участвовали в вооруженной борьбе против большевиков. После ее окончания наиболее известные либералы (П.Б. Струве, М.И. Туган-Барановский и др.), находясь в эмиграции, сначала возлагали надежды на капиталистическую трансформацию СССР в ходе новой экономической

⁷² Смагина С.М. (Ред.) Политические партии России в контексте её истории, Ростов-на-Дону: Феникс, 1998 г.;

политики, а затем были аналитиками и критиками утверждавшегося тоталитаризма.

Русскими либералами были высказаны глубокие суждения о причинах происшедшей революции и перспективах страны. Так, С.Л. Франк считал, что социализм привлек народ не своим положительным идеалом, а силой неприятия старого порядка, не тем, к чему он стремился, а тем, против чего он восставал. П.И.Новгородцев констатировал кризис демократической идеи в России, имея в виду неприменимость либеральной демократии в случае свержения большевизма. Российское общество расценивалось им как неготовое к демократии ни в социально-экономическом, ни в культурном отношении.

В вышедшей в 1917 г. брошюре «Политическая свобода и социализм» Сергей Иосифович Гессен развивал идеи либерального социализма. Главной ценностью такого социализма он считал право, которое позволило бы обуздать капиталистическую эксплуатацию, ограничить получение прибыли и осуществить перераспределение собственности на средства производства между социальными группами - производственными объединениями типа гильдий, потребительскими кооперативами и т. д. Перестройка в экономической сфере будет способствовать удовлетворению потребности людей и изменит роль государства, которое превратится в посредника между общественными союзами, координируя их деятельность, предотвращая и разрешая конфликты между ними. т. е. выражая интересы социума. Ограничение государства координирующими функциями «есть не что иное, как до своего логического конца идущее пронизание государства правом».

В целом концепция С.И. Гессена близка к идеям гильдейского социализма. Отсутствие частной собственности и рынка, в максимальной степени стимулирующих экономическую инициативу людей, исключает возможность создания эффективной экономики, перестройки социальной и политической структуры общества на принципах либерализма.

Ход истории в XX в. позволяет сделать вывод о правоте выдвигавшейся либералами идеи буржуазно-демократических реформ в рамках конституционной монархии как этапа на пути России к правовому государству.⁷³

Земское движение к концу 70-х годов отработало основные требования своей политической программы: политические свободы (свободы слова, печати и гарантии личности) и созыв Учредительного собрания. Для достижения этих целей в 1880 году была создана «Лига оппозиционных элементов» или «Земский союз». Это была первая либеральная организация в России. В 1883 году в Женеве профессор Киевского университета Михаил Драгоманов издавал журнал «Вольное слово» в качестве официального органа «Земского союза». И организация, и журнал возникли явочным порядком, нелегально, вопреки принципиальным установкам земского либерализма. Последний всегда отмежевывался от радикализма. Существование и «Земского союза» и «Вольного слова» было непродолжительным. Следующий этап земского

⁷³ Журавлев В.В. Политическая история России. - М: Юрист, 1998 г.; Леонтович В.В. История либерализма в России (1762-1914) - М: 1995 г.; Смагина С.М. (Ред.) Политические партии России в контексте её истории, Ростов-на-Дону: Феникс, 1998 г.; Сахоров А.Н. (Ред.) История России с начала XVIII до конца XIX века, - М, 1998 г.; Шелохаев В. Идеология и политическая организация Российского либерализма, Москва 1991 г.

движения начался в середине 90-х годов. Его кульминацией стало образование в январе 1904 года Союза земцев-конституционалистов и проведение своего съезда осенью того же года. На съезде они потребовали введения политических свобод, уничтожения сословных, религиозных и иных ограничений, развития местного самоуправления, участия «народного представительства как особого выборного учреждения в осуществлении законодательной власти, и в установлении росписи доходов и расходов и к контролю за законностью действий администрации». Лидерами направления были Д. Шипов, Н. Стахович, А. Гучков и др. Земский либерализм в некотором отношении был приземленнее, реалистичнее и почвеннее, чем «Академический». Сторонники же последнего в новых условиях начала XX века, отдавая дань заслугам земцев, считали их в политическом отношении недостаточно радикальными.

Речь идет о новой генерации либералов, чья активная деятельность началась в середине 90-х годов XIX века. И сам российский либерализм вместе с ним вступил в новый этап своего существования. М. Туган-Барановский и П. Новгородцев, Д. Шаховский и кн. Е. и С. Трубецкие, М. Ковалевский и П. Виноградов, П. Милюков и Н. Бердяев. Цвет отечественной интеллигенции тяготел к либеральному движению.⁷⁴

2.3.2. Пути реформирования государственного устройства России в программах либеральных общественных объединений.

На рубеже XIX-XX в. либерализм в России вступает в новый этап своего развития, на смену старому земскому либерализму приходит новый, основанный на идеях создания конституционно-парламентских форм государственного правления, разделения властей, всеобщего избирательного права и введения всего комплекса демократических свобод.

Земское крыло российского либерализма во главе с видным земским и общественным деятелем крупным помещиком Д.Н. Шиповым представляли в основном выходцы из поместного дворянства, тесно связанные с классом помещиков-землевладельцев и высшим чиновничеством. Своеобразным "центром" между старым и новым либерализмом были земцы-конституционалисты, представители среднепоместной дворянской интеллигенции. И, наконец, левое крыло либерализма представляли широкие круги интеллигенции, так называемые, "освобожденцы". Несмотря на разные подходы в осмыслении перспектив общественного прогресса, всех их - и старых и новых либералов - сближала общая и неотложная задача скорейшего политического реформирования страны мирным путем, поскольку.⁷⁵

Настоятельная необходимость политической реализации либеральных идей вызвала к жизни программное и организационное оформление либерализма. Первым шагом в этом направлении был выход журнала "Освобождение" под редакцией П.Б. Струве в 1902 г. в г. Штутгарте. В первом номере журнала была опубликована статья "От русских конституционалистов", которая по сути дела явилась первым программным документом русских либералов. Как указывалось в этой статье, "все общество требует от власти в

⁷⁴ Журавлев В.В. Политическая история России. - М: Юрист, 1998 г;

⁷⁵ Российские либералы: кадеты и октябристы. (Документы, воспоминания, публицистика)., М., Росспэн, 1996 г., стр., 26.

один голос - серьезной политической реформы, и "Освобождение" рассматривает себя как орган этого единогогласного настойчивого общественного мнения"⁷⁶. Выразителями "бессословного общественного мнения" должны были стать земские общественные группы и близкие к ним либеральные слои интеллигенции.⁷⁷

"Земская политическая программа", как ее охарактеризовал сам автор статьи П.Н. Милюков, включала в себя общие принципы и направления реформирования государственного устройства России. Помимо всего комплекса демократических свобод, центральное место в программе занимало требование введения "бессословного народного представительства в постоянно действующем и ежегодно созываемым верховном учреждении с правами высшего контроля, законодательства и утверждения бюджета". Введение конституционного правления должно было стать, по мысли автора, "актом высочайшей воли". Речь шла об октроированном варианте конституции. Попытка объединения разнородных элементов либерального движения на основе умеренной политической программы была обречена на неудачу, поскольку не могла удовлетворить ни правое крыло либералов, выступавших против законодательного ограничения самодержавной власти, ни либеральной интеллигенции, выдвигавшей лозунги введения всеобщего избирательного права и созыва Учредительного собрания.⁷⁸

В феврале 1903 г в "Освобождении" была опубликована новая программная статья "К очередным вопросам", в которой были заложены теоретические основы для сближения позиций земцев-конституционалистов с либеральной интеллигенцией и их идейного размежевания с либералами славянофильского толка, в частности, в ней содержался отказ от славянофильского лозунга Земского собора, поскольку он "... нисколько не исключает самодержавия".⁷⁹

Решительно отклонив идеи "сторонников идеального самодержавия", авторы программной статьи предлагали принципы объединения в "политическую партию освобождения России" всех элементов русского бессословного общества, начиная от земских дворян и кончая крестьянами на основе главного программного требования - замены самодержавного строя конституционным, а также "всеобщей подачи голосов", т.е. всеобщих выборов в представительное учреждение.⁸⁰

Но и среди сторонников конституционного образа правления не было единого мнения по ряду проблем: имелись теоретические расхождения в вопросах о типе конституционного режима, о структуре народного представительства, его функциях, об избирательной системе, о форме введения конституции.

⁷⁶ Российские либералы: кадеты и октябристы. (Документы, воспоминания, публицистика)., М., Росспэн, 1996 г., стр., 27.

⁷⁷ Маршалова Т.И. Проблемы государственного устройства России в программных документах либерального движения (1902- 1905) <http://nature.web.ru/db/msg.html?mid=1154121&s=>

⁷⁸ Маршалова Т.И. Проблемы государственного устройства России в программных документах либерального движения (1902- 1905) <http://nature.web.ru/db/msg.html?mid=1154121&s=>

⁷⁹ Российские либералы: кадеты и октябристы. (Документы, воспоминания, публицистика)., М., Росспэн, 1996 г., стр., 29.

⁸⁰ Российские либералы: кадеты и октябристы. (Документы, воспоминания, публицистика)., М., Росспэн, 1996 г., стр., 28

Эти теоретические расхождения и послужили основой для организационного размежевания либералов-конституционалистов. Летом и осенью 1903 года оформились две либеральные организации "Союз освобождения" и "Союз земцев-конституционалистов". В октябре 1904 года "Союз освобождения" напечатал свой проект "Основного государственного закона Российской империи", в ноябре того же года собственный вариант российской конституции приняли и земцы-конституционалисты.

В проекте программы "освобожденцев" выдвигалось требование установления в России конституционной монархии, ограниченной представительным учреждением в лице Государственной думы, состоящей из двух палат: палаты народных представителей и земской палаты, наделенных равными правами. У монарха оставалась значительная власть, как законодательная, так и исполнительная, кроме того, монарх являлся последней инстанцией в продвижении любого законопроекта; в его же функцию входил и роспуск Думы. Исполнительная власть должна была находиться в руках Совета Министров, члены которого назначались императором, причем министры были ответственны перед Думой за общий ход государственного управления.

Несмотря на некоторые теоретические расхождения по программным вопросам, "освобожденцы" и "земцы-конституционалисты", понимая необходимость продвижения политических реформ, выступили с единой политической программой на земском съезде в ноябре 1904 г. По существу, съезд поставил последнюю точку в процессе размежевания либералов-конституционалистов со сторонниками "идеального самодержавия". Суть разногласий заключалась в разных подходах к вопросам взаимоотношения народа и власти, а также характере самой власти. Представители старого либерализма были категорически против предоставления законодательных функций народному представительству, считая максимумом политических притязаний создание законосовещательного органа из представителей земского и городского самоуправления. При подаче голосов большинство участников съезда проголосовало за законодательное представительство, меньшинство - против. В одном они были единодушны - конституция должна была быть дана Верховной властью без созыва Учредительного собрания.

Начавшаяся в стране революция внесла свои коррективы в реформистские планы конституционалистов. Пока в либеральной среде дебатировались вопросы о порядке введения в стране конституции через Учредительное собрание или октроированным путем; об оптимальной форме государственного правления (конституционной монархии или республики), а сторонники законосовещательного представительного учреждения приветствовали "булыгинскую конституцию", в стране началась всероссийская политическая стачка, вынудившая царя издать манифест, в котором были дарованы политические и гражданские свободы, а также был обещан созыв законодательной Думы. Все это создало благоприятные условия для конституционирования двух либеральных партий кадетов и октябристов.

Программа конституционно-демократической партии была принята на первом учредительном съезде в октябре 1905 г. Партия "Союза 17 октября" организационно оформилась месяцем позже, в ноябре 1905 г. Разработка программы "Союза 17 октября" прошла несколько этапов. Первый вариант

программы весьма общего характера был опубликован в ноябре 1905 г. в газете "Слово". Окончательный вариант программы был подготовлен к октябрю 1909 г. Многие ее положения к этому времени были доработаны и конкретизированы, но общая идея программной линии была заложена еще в ее первом варианте 1905 г.

Сравнительный анализ двух политических программ кадетской и октябристской партий показывает, что исходной посылкой в программах кадетов и октябристов была идея постепенного реформирования старой политической системы. Обе партии выдвигали требования замены неограниченного самодержавного режима конституционным монархическим строем. Принципиальное же различие программных установок кадетов и октябристов заключалось в подходах к носителям правительственной власти. Кадетская партия предусматривала введение в стране государственного типа правления в форме конституционной парламентской монархии.

Политическим идеалом кадетов была конституционная парламентская монархия английского типа. Такая форма монархии предусматривала наличие реальной власти в руках у парламента. В отличие от кадетов октябристы отвергали принцип парламентаризма монархии, выступая за наследственную конституционную ее форму. Главным носителем реальной власти в данном случае являлся монарх.⁸¹

В вопросе о форме территориального устройства обе партии единодушно выступали за сохранение унитарного государства. С той лишь разницей, что партия кадетов предусматривала введение автономии "в отдельных случаях". Партия же октябристов категорически отвергала сам принцип федерации в любых видах.

По сравнению с кадетской политическая программа октябристов была более консервативной. Что же касается программы партии кадетов, то в условиях России начала XX в. она представляла собой демократический вариант государственного устройства и имела достаточно прогрессивное значение.

Одним из лидеров либерального движения того периода был Пётр Струве. Он полагал, что государственность и нация в равной степени берут начало от народного единства (политического и духовного).⁸² Разочарование Струве в завоеваниях революции 1905 г. выразилось в его работе «Интеллигенция и революция», опубликованной в сборнике «Вехи» (1909 г.) В ней Струве утверждал, что роль интеллигенции состоит не только в агитации среди народа, но и в воспитании из народа ответственных избирателей. В том же сборнике была опубликована статья Н. Бердяева «Философская истина и интеллигентская правда», в которой он подверг критике основную массу интеллигенции за чрезмерное увлечение идеями социализма в ущерб либерализму. Параллельно широкий ряд философов, юристов, историков, экономистов и социологов (Н. И. Кареев, С. И. Гессен, П. И. Новгородцев, П. Н.

⁸¹ Российские либералы: кадеты и октябристы. (Документы, воспоминания, публицистика)., М., Росспэн, 1996 г., стр., 26.

⁸² Шелохаев В. В. Либеральная модель преобразования России начала XX века // Кто и куда стремится вести Россию? Актеры макро-, мезо- и микроуровней современного трансформационного процесса / Под общ. ред. Т. И. Заславской. М.: МВШСЭН, 2001. С. 32.

Милюков, М. М. Ковалевский, Л. И. Петражицкий, С. А. Муромцев, Б. А. Кистяковский и др.) продолжали работать над синтезом идей либерализма и социализма⁸³

Начало Первой мировой войны нанесло удар по российской экономике. Ситуация усугубилась грубыми ошибками в кадровой политике, в результате которой император оказался в изоляции. В 1916 г. на фоне глубокого кризиса власти вновь усилилось забастовочное движение. Острая нехватка продовольствия в Петрограде привела к массовым волнениям, к которым 24 февраля 1917 г. присоединился Петроградский гарнизон. 2 марта (15 марта по новому стилю) 1917 г. Николай II отрёкся от престола. После Февральской революции власть перешла в руки Временного правительства, которое должно было подготовить почву для перехода к новой форме правления. Несмотря на многолетнюю идеологическую подготовку, российские либералы не имели программы и во многом следовали абстрактным принципам. В частности, Временное правительство полагало, что оно не имеет права проводить структурные реформы до созыва Учредительного собрания, которое должно было принять конституцию и дать правовую основу действиям исполнительной власти. Между тем, реальность требовала срочных мер по целому ряду вопросов, и с этой задачей справлялись местные представительные органы самоуправления — советы, в первую очередь, Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов. Возникло двоевластие. Если во Временном правительстве доминировали либеральные партии (главным образом, кадеты), то в советах преобладали социалисты и марксисты (эсеры, меньшевики и большевики). Из-за нерешительности Временного правительства страна медленно сползала в анархию, с трудом удалось подавить мятеж под предводительством Корнилова. Единственными работающими органами власти оставались советы.

Война, которую Временное правительство продолжило, становилась всё более непопулярной. Большевики, которых на I Всероссийском съезде Советов было меньшинство, к сентябрю имели большинство как в Петроградском Совете, так и в Московском. Результатом стал переворот 25 октября (7 ноября) 1917 г., в процессе которого II Всероссийский съезд Советов передал власть новому правительству (Совнаркому), состоящему преимущественно из большевиков.

25 ноября 1917 года состоялись выборы в Учредительное Собрание. На этих выборах победили эсеры, набрав 48,1 % голосов. Большевики заняли второе место с 24 %. Кадеты набрали всего 4,7 % голосов, и не сыграли существенной роли в работе Учредительного Собрания.

Впоследствии, русское либеральное движение перестало существовать в организованной форме. Некоторые представители партии кадетов примкнули к Белому движению, но после победы большевиков в Гражданской войне были вынуждены эмигрировать из страны.⁸⁴

⁸³ Либерализм в России / РАН. Ин-т философии; Отв. ред.: В. Ф. Пустарнаков, И. Ф. Худушина. — М., 1996. — 451 с.

⁸⁴ Шелохаев В. В. Либеральная модель преобразования России начала XX века // Кто и куда стремится вести Россию? Акторы макро-, мезо- и микроуровней современного трансформационного процесса / Под общ. ред. Т.

2.3.3. Конституционно-демократическая партия(кадетов) – Союза 17 октября (октябристов)

Кадеты.⁸⁵ Решение о создании Конституционно-демократической партии было принято на 5-ом съезде либеральной организации земских деятелей Союз земцев-конституционалистов (9 — 10 июля 1905 года), исходя из поставленной членами Союза задачи «объединения земских сил с общенародными» в процессе подготовки к выборам в Государственную Думу.

23 августа 1905 г. в Москве состоялся 4-ый съезд организации либеральной интеллигенции Союз освобождения, который принял решение о присоединении к Союзу земцев-конституционалистов и создании вместе с земскими деятелями единой партии. Избранные обоими Союзами комиссии сформировали Временный комитет, подготовивший объединительный съезд.

Несмотря на транспортные проблемы, вызванные Всероссийской политической стачкой, Первый (учредительный) съезд Конституционно-демократической партии прошел в Москве с 12 по 18 октября 1905 года. Во вступительной речи П. Н. Милюков охарактеризовал конституционно-демократическое движение как идейное, внеклассовое, социально-реформистское, определил главную задачу создаваемой партии как «вступление в Думу с исключительной целью борьбы за политическую свободу и за правильное представительство» и провел границы партии в политическом спектре России следующим образом: от более правых партий кадетов отличает отрицание бюрократической централизации и манчестерства, от более левых — приверженность конституционной монархии и отрицание требования обобществления средств производства.⁸⁶ На заседании 14 октября 1905 г. съезд принял постановление, в котором приветствовал «мирное, и вместе с тем грозное» рабочее забастовочное движение, выразил поддержку его требований.⁸⁷ На следующий день, 15 октября 1905 г., на съезде было оглашено сообщение о подписании императором Николаем II Высочайшего манифеста о даровании народу прав и свобод. Это известие делегаты встретили громкими аплодисментами и криками «ура». В прочувственной речи М. Л. Мандельштам вкратце описал историю освободительного движения в России, результатом которого стал Октябрьский манифест, и выразил партийный привет союзу русской интеллигенции, студенческой молодежи и рабочего класса.

⁸⁵ См.: Конституционно-демократическая партия в России // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: В 86 томах (82 т. и 4 доп.). СПб., 1890—1907; Гайда Ф. А. Либеральная оппозиция на путях к власти (1914 - весна 1917 г.). М.: РОССПЭН, 2003. 432 с.; Селезнев Ф. А. Конституционные демократы и буржуазия (1905-1917 гг.). — Нижний Новгород: Изд. Нижегородского университета, 2006. — 227 с.; Программы главнейших русских партий : 1. Народных социалистов. 2. Социал - демократической рабочей партии. 3. Социалистов-революционеров. 4. Партии народной свободы. 5. Партии октябристов (Союз 17 октября 1905 г.). 6. Крестьянский союз. 7. Национальной демократическо-республиканской партии. 8. Политические партии различных национальностей России ("Украинцев", "Бунда", и др.) : с приложением статей: а) О русских партиях, б) Большевики и меньшевики. — М., 1917. 64 с.; Политические партии России. Конец XIX — первая треть XX века : Энциклопедия / Редкол.: Шелохаев В.В. (отв. ред.) и др. — М.: РОССПЭН, 1996. 872 с.

⁸⁶ Съезды и конференции конституционно-демократической партии. В 3-х т. / Т.1. 1905—1907 гг. — М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 1997 г. — стр.18-22.

⁸⁷ Съезды и конференции конституционно-демократической партии. В 3-х т. / Т.1. 1905—1907 гг. — М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 1997 г. — стр.28.

Собравшиеся почтили вставанием память всех борцов, погибших за народную свободу, и поклялись не отдавать эту свободу назад.⁸⁸

В то же время на заседании 18 октября съезд дал скептическую оценку Манифесту, отметив неопределенность, иносказательность и неконкретность выражений документа, и выразил неуверенность в возможности осуществления его положений на практике при сложившихся политических условиях. Партия потребовала отмены исключительных законов, созыва Учредительного собрания для выработки конституции и освобождения политических заключенных.⁸⁹ Свою речь на банкете, последовавшем за окончанием съезда, П. Н. Милюков закончил словами: «Ничего не изменилось, война продолжается».⁹⁰

На съезде были приняты устав и программа партии, выбран временный Центральный комитет. Отношения сотрудничества между кадетами и новым правительством, которое возглавил гр. С. Ю. Витте, не сложились. Переговоры между делегацией кадетских деятелей земского союза (кн. Н. Н. Львов, Ф. А. Головин, Ф. Ф. Кокошкин) и гр. С. Ю. Витте, предложившим кадетам войти в состав реформированного кабинета министров, закончились неудачей, так как гр. С. Ю. Витте не принял условие вхождения земцев-кадетов в кабинет (всеобщие выборы в Учредительное собрание с целью выработки конституции). Делегацию земско-городского съезда, на котором кадеты имели большинство, С. Ю. Витте отказался принять, упрекнув либеральную общественность в «нежелании содействовать власти в осуществлении начал манифеста и охране порядка».⁹¹

На II съезде (5 — 11 января 1906 г.) к названию партии было решено прибавить, в виде подзаголовка, слова «Партия Народной Свободы», поскольку словосочетание «Конституционно-демократическая» было непонятно малограмотному большинству населения. Съезд утвердил новую программу партии, в которой определенно высказался за конституционную парламентарную монархию и распространение избирательных прав на женщин. По наиболее острому вопросу — об участии в выборах в Государственную думу — съезд подавляющим большинством принял решение, несмотря на противодействие администрации и избирательный ценз, отсекающий от участия в выборах рабочих и часть крестьян, принять участие в избирательной кампании прежде всего в целях пропаганды своей программы и организационного структурирования партии. В случае, если кадеты выиграют выборы, съезд постановил идти в Думу, но не с целью обычной законотворческой работы, а единственно с целью введения всеобщего избирательного права, политических и гражданских прав и свобод и принятия неотложных мер для «успокоения страны». Съезд также избрал постоянный Центральный Комитет под председательством кн. Павла Долгорукова, в который, в частности, вошли В. И. Вернадский, М. М. Винавер, И. В. Гессен, Н.

⁸⁸ Съезды и конференции конституционно-демократической партии. В 3-х т. / Т.1. 1905—1907 гг. — М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 1997 г. — стр.29-31. .

⁸⁹ Съезды и конференции конституционно-демократической партии. В 3-х т. / Т.1. 1905—1907 гг. — М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 1997 г. — стр.31-33. .

⁹⁰ Маклаков В. А. Воспоминания. Лидер московских кадетов о русской политике. 1880—1917. — М: ЗАО Центрполиграф, 2006., стр. 297.

⁹¹ Миллюков П. Н. Воспоминания (1859—1917) — М.: Современник, 1990, — стр.325-326, 336—337.

Н. Глебов, кн. Петр Долгоруков, А. А. Кизеветтер, Ф. Ф. Кокошкин, А. А. Корнилов, В. А. Маклаков, М. Л. Мандельштам, П. Н. Милюков, С. А. Муромцев, В. Д. Набоков, Л. И. Петражицкий, И. И. Петрункевич, Ф. И. Родичев, П. Б. Струве, Н. В. Тесленко, кн. Д. И. Шаховской, Г. Ф. Шершеневич.⁹²

В ходе подготовки к выборам в Государственную думу численность партии кадетов неуклонно росла, достигнув к апрелю 1906 года 70 тысяч человек. Этому способствовали как высокий уровень политической активности накануне выборов, так и возможность вступать в Конституционно-демократическую партию на основании одного лишь устного заявления.⁹³

На выборах в Государственную думу партия пользовалась большим успехом как в широких кругах интеллигенции, буржуазии, части либерального дворянства и мещанства, так и среди трудящихся. Широкую общественную поддержку партии обусловили, с одной стороны, радикальная программа политических, социальных и экономических реформ, а с другой стороны, стремление партии осуществить эти реформы исключительно мирным, парламентским путем, без революций, насилия и крови.

В результате конституционные демократы получили в Государственной думе I созыва 179 мест из 499-и (35,87 %), образовав крупнейшую думскую фракцию. Председателем Думы стал член ЦК профессор С. А. Муромцев, кадетами были также все его заместители (в частности, Гредескул Н.А.) и председатели 22 думских комиссий.

После роспуска Думы через 2,5 месяца её работы, кадеты сперва участвовали в собрании депутатов в Выборге и в выработке известного «Выборгского воззвания», но вскоре отказались от требований Выборгского воззвания и пошли на выборы во II Думу под очень умеренными лозунгами.

Все лица, подписавшие Выборгское воззвание, потеряли право быть избранными во II Думу (во время выборов они находились под следствием) и в III Думу (приговоренные к наказанию по суду лишались избирательного права на 3 года после окончания наказания). Данное обстоятельство привело к тому, что многие популярные деятели партии не смогли принять участие в последующих выборах, и послужило одной из причин того, что успех кадетов на выборах в I Думу никогда более не удалось повторить.

Во II Думе они получили 98 депутатских мандатов (председателем опять был выбран член ЦК, Ф. А. Головин). В III Думу кадеты провели только 54 депутата, а в следующую (и последнюю) — 59.

После роспуска II Государственной Думы партия кадетов, в отличие от социалистических партий, продолжала действовать открыто и легально, проводила общероссийские съезды, свободно издавала и распространяла партийную литературу. На местах функционировали многочисленные кадетские клубы и комитеты, устраивались митинги, собирались средства на

⁹² П.Н. Милюков. "История второй русской революции", Минск, 2002 г., стр.46 - 47

⁹³ Думова Н.Г., Кадетская партия в период 1-й мировой войны и Февральской революции. М., 1988.

Милюков П.Н. Вспоминания: 1859–1917. – Т. 1–2. – М., 1990; Сикиринский С.С., Шелохаев В.В. Либерализм в России: Очерки истории. – М., 1995; Шацилло Ф. Русский либерализм накануне революции 1905–1907 гг. – М., 1985; Шелохаев В.В. Кадеты – главная партия либеральной буржуазии. 1907–1917 гг. – М., 1991; Шелохаев В.В. Либеральная модель переустройства России. – М., 1996.

содержание партии. В то же время Министерство внутренних дел неизменно отказывало Конституционно-демократической партии в официальной регистрации. Играли решающую роль в последней Думе, в организациях Земского и городского союзов, в Военно-промышленных комитетах. Поддерживали политику правительства в 1-й мировой войне. Инициаторы создания оппозиционного Прогрессивного блока (1915). Выступали под патриотическими, но радикально антиправительственными лозунгами. Известна знаменитая думская речь Милюкова с обвинениями в адрес правительства и двора («Что это — глупость или измена?»).⁹⁴

Наиболее влиятельным периодическим изданием, стоявшим на позициях конституционно-демократической партии, была газета «Речь».

Социальный состав партии и ее электорат. Изначально партия кадетов была организована представителями интеллигенции и земского либерального дворянства. В состав партии вошли также либерально настроенные землевладельцы, средняя городская буржуазия (промышленники, купцы, банкиры), учителя, врачи, служащие. В период революционного подъема 1905—1907 годов в партийных организациях состояли или активно поддерживали партию многие рабочие, ремесленники и крестьяне. Стремление кадетов играть роль конструктивной оппозиции и оппонировать царскому правительству исключительно парламентскими методами привело после поражения революции 1905 года к разочарованию в тактике кадетов и оттоку из партии представителей социальных групп, занятых физическим трудом и располагающих небольшими доходами. Сокращение численности трудящихся в составе партии продолжалось вплоть до революции 1917 года. В течение всего этого времени партию кадетов поддерживал в основном средний городской класс.

После Февральской революции 1917 года, которую кадеты приветствовали и которая дала им ведущую роль во Временном правительстве, численность Конституционно-демократической партии стала резко расти как за счет массового вступления в нее надеющихся на демократические изменения рабочих и крестьян, так и за счет бывших прогрессистов, октябристов и даже правых монархистов, которые видели в ней единственную надежду на мирное завершение революции и восстановление правопорядка. Однако по мере усиления разрухи, вызванной войной, и радикализации масс поддержка кадетов, пытавшихся спасти монархию и выступавших за войну до победного конца, среди городских низов и особенно сельского и провинциального населения неуклонно сокращалась, что находило отражение в неблагоприятных для кадетов результатах местных выборов. Провал выступления генерала Л. Г. Корнилова, за которым видели «руку кадетов», также нанёс урон репутации партии. Тем не менее, на выборах в Учредительное собрание в 1917 году кадеты по прежнему получили голоса городского среднего класса.⁹⁵

После Февральской революции «В Февральской революции 1917 г. к.-д. из всех сил старались спасти монархию». «В революцию 1917 г. высказались на своем съезде за республику»⁹⁶. 3 марта 1917 года в Екатерининском зале

⁹⁴ Милюков.П.Н. "История второй русской революции", Минск, 2002 г., стр.46 - 47

⁹⁵ Сикиринский С.С., Шелохаев В.В. Либерализм в России: Очерки истории. – М., 1995;

⁹⁶ Милюков.П.Н. "История второй русской революции", Минск, 2002 г., стр.46 - 47

Таврического дворца председатель ЦК Конституционно-демократической партии П. Н. Милюков произнес речь, в которой, в частности, заявил: "Старый деспот, доведший Россию до полной разрухи, добровольно откажется от престола или будет низложен. Власть перейдет к регенту, великому князю Михаилу Александровичу. Наследником будет Алексей... Мы не можем оставить без ответа и без разрешения вопрос о форме государственного строя. Мы представляем его себе как парламентарную и конституционную монархию. Быть может, другие представляют иначе. Но если мы будем спорить об этом сейчас, вместо того чтобы сразу решить вопрос, то Россия очутится в состоянии гражданской войны и возродится только что разрушенный режим. Этого сделать мы не имеем права... Но, как только пройдет опасность и установится прочный мир, мы приступим к подготовке созыва Учредительного собрания на основе всеобщего, прямого, равного и тайного голосования. Свободно избранное народное представительство решит, кто вернее выразил общее мнение России: мы или наши противники".⁹⁷

Однако попытка лидера кадетов спасти таким образом монархию не удалась. 2 марта 1917 года Николай II переменял принятое решение отречься от престола в пользу малолетнего сына Алексея и отрекся в пользу брата Михаила Александровича, который, в свою очередь, заявил, что примет верховную власть только в том случае, если таково будет решение Учредительного собрания. В сложившихся обстоятельствах, когда члены самой династии Романовых отрекались от власти, защищать далее монархию было трудно. Уже на VII съезде Конституционно-демократической партии, прошедшем в Петрограде 25 — 28 марта 1917 года, программа партии была пересмотрена: вместо требования конституционной монархии было провозглашено, что «Россия должна быть демократической и парламентарной республикой».⁹⁸

Кадеты преобладали в первом составе Временного правительства, П. Н. Милюков, один из лидеров партии, стал министром иностранных дел. Кадеты были близки к высшему командному составу армии (Алексеев и др.). Летом 1917 года, ввиду очевидного кризиса революционных методов управления страной, сделали ставку на военную диктатуру, а после провала Корниловского выступления, которому сочувствовали, были удалены из Временного правительства.

После Октябрьской революции. Во время Октябрьской революции в ночь с 25 (7 ноября) на 26 октября 1917 г. министры-кадеты (Н. М. Кишкин, А. И. Коновалов, А. В. Карташев, С. А. Смирнов), находившиеся в Зимнем дворце вместе с другими членами Временного правительства, были арестованы захватившими дворец большевиками. Той же ночью 26 октября (8 ноября) 1917 г. члены ЦК Конституционно-демократической партии В. Д. Набоков, кн. В. А. Оболенский, С. В. Панина вступили в состав антибольшевистского Комитета спасения Родины и революции, образованного городской думой Петрограда. 27.10.1917 г. ЦК партии обратился к населению с призывом не подчиняться Совету народных комиссаров. ЦК заявил также о недопустимости

⁹⁷ Милюков.П.Н. "История второй русской революции", Минск, 2002 г., стр.48

⁹⁸ Думова Н.Г., Кадетская партия в период 1-й мировой войны и Февральской революции. М., 1988.

для членов партии, за исключением преподавателей, нахождения на службе у большевиков.

В ноябре 1917 года кадеты приняли участие в выборах во Всероссийское учредительное собрание. Поскольку кадеты представляли правое крыло политического спектра, им удалось собрать голоса тех сил, которые отвергали большевизм и не принимали социализм. Однако число таких избирателей было невелико. В основном за кадетов голосовали средние слои крупных городов: буржуазия, интеллигенция. В Петрограде, Москве и многих городах кадеты вышли на второе место (после большевиков), а в 13-и городах — на первое место, но в целом по стране кадеты набрали всего 4,7 % голосов и получили 15 мест в Учредительном собрании. Однако кадетские депутаты не смогли принять участие в работе Учредительного собрания: 28 ноября (12 декабря) 1917 г. Совет народных комиссаров РСФСР издал декрет, объявлявший партию кадетов «партией врагов народа» и предусматривавший арест её лидеров.¹ По декрету СНК были арестованы 4 депутата Учредительного собрания от Конституционно-демократической партии (кн. П. Д. Долгоруков, Ф. Ф. Кокошкин, В. А. Степанов, А. И. Шингарев). 7 января 1918 г. двое из них, Ф. Ф. Кокошкин и А. И. Шингарев, были убиты красногвардейцами в Мариинской тюремной больнице.⁹⁹

Кадеты участвовали в различных подпольных антибольшевистских организациях (Правый центр, Национальный центр, Союз Возрождения) и активно поддерживали Белое движение. Девизом кадетов было провозглашено «национальное восстановление России при помощи новой, по существу и духу всероссийской, внепартийной, внеклассовой власти Верховного правителя». Состоявшаяся в Омске в мае 1919 года восточная конференция кадетской партии провозгласила национальным вождем А.В. Колчака. В начале 1920-х партия к.-д. играла большую роль в эмиграции, где ряд программных и тактических вопросов несколько отвел друг от друга различные течения в партии. Правые к.-д. (П. Струве, В. Набоков), составляющие большинство, в своих выступлениях сблизилась с монархистами. Левые кадеты (республиканцы), возглавляемые П. Н. Милюковым, искали опору в крестьянстве, что привело их к сближению с эсерами. Из к.-д. в эмиграции вышла часть так называемых «сменовеховцев», стоящих за признание Советской власти.¹⁰⁰

Главные пункты программы (на 1913 год)

- равенство всех российских граждан без различия пола, религии и национальности;
- свобода совести, слова, печати, собраний, союзов;
- неприкосновенность личности и жилищ;
- свобода культурного самоопределения национальностей;
- конституция с ответственным перед народными представителями министерством (парламентский строй);
- всеобщее избирательное право по семичленной формуле;

⁹⁹ Селезнев Ф. А. Конституционные демократы и буржуазия (1905-1917 гг.). — Нижний Новгород: Изд. Нижегородского университета, 2006. С. 127 с.

¹⁰⁰ Думова Н.Г., Кадетская партия в период 1-й мировой войны и Февральской революции. М., 1988.

- местное самоуправление на основе всеобщего избирательного права, распространяющееся на всю область местного самоуправления;
- независимый суд;
- реформа податей для облегчения беднейших классов населения;
- бесплатная передача крестьянам земель государственных, удельных, кабинетских и монастырских;
- принудительный выкуп в их пользу части земель частновладельческих «по справедливой оценке»;
- право стачек;
- законодательная охрана труда;
- 8-часовой рабочий день, «где его введение возможно»;
- всеобщее бесплатное и обязательное начальное образование.
- культурное самоопределение всех наций и народностей (религия, язык, традиции)
- полная автономия Финляндии и Польши
- федеративное устройство России.¹⁰¹

РАЗДЕЛ 3. История развития конституции Российской Федерации

Тема 3.1. Конституция Российской Федерации 1993 года

*** 1. Сущность российской конституции и ее юридические свойства.**

Конституция РФ: понятие, сущность, юридические свойства.¹⁰² Термин «конституция» (от лат. *constitutio* – установление) имеет многовековую историю, употреблялся он еще в Древней Греции и Древнем Риме. Однако в нынешнем понимании (т. е. в качестве основного закона государства) он стал применяться в Новое время, в эпоху буржуазных революций и соответствующих государственно-правовых преобразований. Вообще конституция – обязательный атрибут и важнейший институт демократии.

¹⁰¹ Селезнев Ф. А. Конституционные демократы и буржуазия (1905-1917 гг.). — Нижний Новгород: Изд. Нижегородского университета, 2006. С. 127 с.

¹⁰² Конституция РФ (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.)//«Российская газета» от 25 декабря 1993 г. N 237; Федеральный закон от 4 марта 1998 г. «О порядке применения и вступления в силу поправок к Конституции Российской Федерации» //«Российская газета» от 10 марта 1998г.; Постановление Конституционного Суда РФ от 28 ноября 1995 г. N 15-П по делу о толковании части 2 статьи 137 Конституции Российской Федерации// «Российская газета» от 14 декабря 1995г.; Постановление Конституционного Суда РФ от 31 октября 1995 г. N 12-П по делу о толковании статьи 136 Конституции Российской Федерации//«Российская газета» от 9 ноября 1995 г.; Авакьян С.А. Конституция России: природа, эволюция, современность: 2-е изд. - М.: РЮИД, "Сашко", 2000.; Авакьян С.А. Политические отношения и конституционное регулирование в современной России: проблемы и перспективы//«Журнал российского права», 2003, N 11.; Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации. М.: Инфра. 2001; Иванов С.А. Соотношение закона и подзаконного нормативного правового акта Российской Федерации. Монография. М.: Народный учитель, 2002; Коваленко А.И. Конституционное право России. Учебник. - М.: Закон и правопорядок, 2003. - 208 с.; Козлова Е.И., Кутафин О.Е. Конституционное право России: учебник. М., 2001; Конституция РФ: Научно-практический комментарий. /Под ред. акад. Б.Н. Топорина. - М.: Юрист, 2001. - 716 с.; Конституционное право. Энциклопедический словарь. Ответ. редактор С.А. Авакьян. - М.: Изд. Норма. 2000.; Конституционное право России. Учебник. - Под ред. В.Г. Стрекозова, Ю.Д. Казанчева. - М.: Новый Юрист, 2001. - 288 с.; А. Кравец Верховенство конституции - принцип конституционализма//«Журнал российского права», 2002, N 7.; Кутафин О.Е. и др. Государственное право России: учебник. М., 2004; Морозова Л.А. Конституционное регулирование в СССР. - М.: Юрид. лит., 2000; Постатейный комментарий к Конституции Российской Федерации. Под ред. Л.А. Окунькова. - М.: Издательство БЕК, 2002; Сравнительное конституционное право. М., 2003; Стрекозов В.Г., Казанченцев Ю.Д. Государственное (конституционное) право Российской Федерации: учебник. М., 2004; Теория государства и права: Курс лекций/Под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. - 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрист, 2001; Чиркин В.Е. Конституционное право: учебное пособие. М., 2002; Чиркин В.Е. Основы государственной власти. - М.: Юрист, 2003. - 112 с.; Эбзеев Б.С. Конституция и правовое государство. М., 2000

Действующая Конституция РФ – конституция референдарная, она принята 12 декабря 1993 г. на всероссийском референдуме.¹⁰³

При всем многообразии подходов к понятию конституции (которое обусловлено различным пониманием предмета конституционного права) ее можно определить как основной закон государства, обладающий высшей юридической силой, закрепляющий и регулирующий базовые общественные отношения в сфере правового статуса личности, институтов гражданского общества, организации государства и функционирования публичной власти.

Именно с понятием конституции связана ее сущность: основной закон государства призван служить главным ограничителем для власти в ее отношениях с человеком и обществом.

Сущность Конституции проявляется через ее основные юридические свойства, т. е. характерные признаки, определяющие качественное своеобразие этого документа:

- выступает в качестве основного закона государства;
- обладает высшей юридической силой (юридическое верховенство);
- выполняет роль основы всей правовой системы страны;
- стабильна.¹⁰⁴

Иногда к свойствам (чертам) конституции относят и другие признаки – легитимность, преемственность, перспективность, реальность и др.¹⁰⁵

Конституция РФ (как и любого другого государства) является Основным Законом страны («законом законов»). Несмотря на то что в официальном названии и тексте этот термин отсутствует (в отличие, например, от Конституции РСФСР 1978 г., конституций некоторых республик – субъектов РФ или конституций ФРГ, Монголии, Гвинеи и других государств), это свойство вытекает из самой правовой природы и сущности конституции.¹⁰⁶

Конституция РФ обладает высшей юридической силой по отношению ко всем остальным правовым актам: ни один правовой акт, принимаемый в стране (федеральный закон, акт Президента РФ, Правительства РФ, акт регионального, муниципального или ведомственного правотворчества, договор, судебное решение и т. д.), не может противоречить Основному Закону, а в случае противоречия (юридических коллизий) приоритет имеют нормы Конституции. Верховенство Конституции РФ проявляется и по отношению к прежнему российскому законодательству: в соответствии с ч. 2 разд. 2 Конституции РФ законы и другие правовые акты, действовавшие на территории Российской Федерации до вступления в силу Конституции, применяются в части, ей не противоречащей. При этом для некоторых положений прежнего законодательства, в частности уголовно-процессуального, не соответствующих Основному Закону, установлен переходный период для приведения в соответствие с Конституцией РФ. О верховенстве Конституции РФ говорится непосредственно в конституционном тексте (ч. 2 ст. 4, ч. 1, 2 ст. 15).

¹⁰³ Кутафин О.Е. и др. Государственное право России: учебник. М., 2004; Морозова Л.А. Конституционное регулирование в СССР. - М.: Юрид. лит., 2000

¹⁰⁴ Авакьян С.А. Конституция России: природа, эволюция, современность: 2-е изд. - М.: РЮИД, "Сашко", 2000.;

¹⁰⁵ Конституционное право России. Учебник. - Под ред. В.Г. Стрекозова, Ю.Д. Казанчева. - М.: Новый Юрист, 2001. - 288 с.;

¹⁰⁶ Морозова Л.А. Конституционное регулирование в СССР. - М.: Юрид. лит., 2000

Обеспечение юридического верховенства Конституции РФ – задача всех без исключения государственных органов и должностных лиц, однако ведущее место в механизме охраны Конституции принадлежит специализированному органу конституционного контроля – Конституционному Суду РФ.¹⁰⁷

Конституция РФ – ядро правовой системы государства, основа развития текущего (отраслевого) законодательства. Помимо того что Конституция РФ закрепляет компетенцию различных органов публичной власти по нормотворчеству, определяет главные цели такого нормотворчества, сферы общественных отношений, которые должны быть урегулированы федеральными конституционными законами, федеральными законами, указами Президента РФ, нормативными правовыми актами органов государственной власти субъектов РФ и пр., она содержит и многие базовые положения для развития других отраслей права. Так, гражданское законодательство России построено с учетом конституционных принципов многообразия и равенства форм собственности, единства экономического пространства, свободы экономической деятельности и предпринимательства, поддержки добросовестной конкуренции и др. (ст. 8, 34, 35 и др.); трудовое законодательство построено на основе конституционных положений о свободе труда, праве на отдых, на ежегодный оплачиваемый отпуск, на разрешение трудовых споров и др. (ст. 37); семейное законодательство не может не учитывать положения ст. 38 Конституции РФ о государственной защите семьи, материнства и детства, основных правах и обязанностях родителей и детей и т. д. Таким образом, Конституция РФ является основным источником не только конституционного права, но и всех других отраслей российской системы права. При этом конституционные нормы имеют учредительный характер, являются первичными, для Основного Закона страны нет каких-либо иных предписаний позитивного права (иногда учредительный характер предписаний выделяется в качестве самостоятельного свойства Конституции).¹⁰⁸

Стабильность Конституции проявляется в установлении особого порядка ее изменения (по сравнению с законами и иными правовыми актами). Как Основной Закон государства, ядро правовой системы Конституция РФ должна быть ограждена от частого и произвольного изменения в угоду различным политическим силам, сменяющим друг друга у власти в стране. С точки зрения порядка изменения российская Конституция является «жесткой» (в отличие от «мягких», или «гибких», конституций некоторых государств – Великобритании, Грузии, Индии, Новой Зеландии и др., где изменения в конституцию вносятся в том же порядке, что и в обычные законы, или по достаточно простой процедуре). Жесткость Конституции РФ проявляется в материальном и процессуальном аспектах. Первый заключается в том, что, следуя мировой практике, Конституция РФ содержит так называемые «защищенные» положения, которые не могут быть изменены путем внесения поправок в конституционный текст. Это гл. 1 «Основы конституционного строя», гл. 2 «Права и свободы человека и гражданина» и гл. 9

¹⁰⁷ Федеральный закон от 4 марта 1998 г. «О порядке применения и вступления в силу поправок к Конституции Российской Федерации» // "Российская газета" от 10 марта 1998г.;

¹⁰⁸ Постановление Конституционного Суда РФ от 28 ноября 1995 г. N 15-П по делу о толковании части 2 статьи 137 Конституции Российской Федерации// "Российская газета" от 14 декабря 1995г.;

«Конституционные поправки и пересмотр Конституции». Положения данных глав могут быть изменены только путем принятия новой Конституции страны, т. е. законотворческая функция парламента в этом случае ограничена. Остальные главы Конституции (гл. 3–8) могут быть изменены Федеральным Собранием, однако по более сложной процедуре. В связи с изложенным следует различать понятия «пересмотр Конституции» (если речь идет о внесении изменений в «защищенные» главы) и «внесение поправок к Конституции» (если имеются в виду изменения гл. 3–8).¹⁰⁹

Второй, процедурный (процессуальный) аспект «жесткости» Конституции РФ заключается в установлении достаточно сложной процедуры изменения Основного Закона (схема 4). Правила здесь следующие. Во-первых, круг субъектов права законодательной инициативы сужен. Если по общему правилу таким правом обладают Президент РФ, Совет Федерации и каждый из его членов, каждый депутат Государственной Думы, Правительство РФ, законодательные (представительные) органы субъектов РФ, а также Конституционный Суд РФ, Верховный Суд РФ и Высший Арбитражный Суд РФ по вопросам своего ведения (ч. 1 ст. 104 Конституции РФ), то инициировать внесение изменений в Конституцию страны (выступать в качестве субъектов конституционной законодательной инициативы) могут только глава государства, Совет Федерации и Государственная Дума в целом или группы численностью не менее 1/5 состава каждой из палат, Правительство РФ и региональные парламенты (ст. 134 Конституции). При этом правом конституционной законодательной инициативы обладает всенародно избранный действующий Президент РФ. В соответствии с ч. 3 ст. 92 Конституции РФ исполняющий обязанности Президента РФ (Председатель Правительства РФ) не вправе вносить предложения о поправках и пересмотре положений Основного Закона.¹¹⁰

¹⁰⁹ Сравнительное конституционное право. М., 2003;

¹¹⁰ Козлова Е.И., Кутафин О.Е. Конституционное право России: учебник. М., 2001;



ТАБЛИЦА. Алгоритм внесения изменений и пересмотра Конституции РФ. http://www.e-reading.ws/chapter.php/98170/9/Nekrasov_-_Konstitucionnoe_pravo_Rossiiiskoi_Federacii_konspekt_lekcii.html

Во-вторых, существенно различаются процедуры пересмотра Конституции РФ и внесения в нее поправок. Для пересмотра положений гл. 1, 2 и 9 Конституции РФ должен быть созван специальный орган – *Конституционное Собрание*. Статус этого органа должен быть определен федеральным конституционным законом, однако такой закон пока не принят, и определенно говорить о составе, порядке формирования и созыва Конституционного Собрания, сроках его полномочий, процедурных моментах и пр. в настоящее время невозможно. Конституционное Собрание должно определиться, соглашается оно в принципе с предложением о пересмотре Конституции РФ или нет. В последнем случае Конституционное Собрание должно специальным решением подтвердить неизменность действующей Конституции. Если же Конституционное Собрание соглашается с предложением о пересмотре Конституции, то оно должно разработать проект нового Основного Закона (даже в случае, когда предлагаемое изменение незначительно по объему и касается, например, лишь одной статьи).¹¹¹ Судьба разработанного проекта также может быть решена по-разному. Первый вариант – его принимает само Конституционное Собрание квалифицированным большинством голосов (2/3 от общего числа его членов). Второй вариант – проект новой Конституции РФ выносится на всенародное голосование (в этом случае для того, чтобы референдум считать состоявшимся, установлен порог явки: в нем должно принять участие более половины избирателей, а для

¹¹¹ Постатейный комментарий к Конституции Российской Федерации. Под ред. Л.А. Окунькова. М.: Издательство БЕК, 2002

положительного решения требуется более половины голосов принявших участие в голосовании избирателей).

Порядок изменения положений гл. 3–8 Конституции РФ определен в ст. 136 Основного Закона и в Федеральном законе от 04.03.1998 № 33-ФЗ «О порядке принятия и вступления в силу поправок к Конституции Российской Федерации». Такие изменения вносятся путем принятия специальных законов о поправках. Обязательные процедурные требования здесь следующие: одобрение большинством не менее 2/3 голосов от общего (т. е. конституционно установленного) числа депутатов Государственной Думы и 3/4 голосов от общего числа членов Совета Федерации, а также органами законодательной власти не менее чем 2/3 субъектов РФ (принять решение об одобрении либо неодобрении поступившего из Совета Федерации закона о поправках региональные парламенты должны в течение года).¹¹²

В отношении принятых законов о поправках Президент РФ не обладает правом вето: в течение 14 дней они должны быть подписаны им и обнародованы. В месячный срок после вступления в силу закона о поправках Президент РФ должен официально опубликовать новый (измененный) текст Конституции РФ. В случае, если закон о поправке (поправках) к Конституции РФ не получит одобрения законодательных (представительных) органов государственной власти не менее чем 2/3 субъектов РФ, повторное внесение в Государственную Думу предложения о данной поправке (данных поправках) допускается не ранее чем через один год со дня установления результатов рассмотрения закона региональными парламентами. Результаты рассмотрения устанавливает и объявляет Совет Федерации, при этом постановление Совета Федерации об установлении результатов рассмотрения в течение семи дней со дня его принятия может быть обжаловано в Верховном Суде РФ Президентом РФ или законодательным органом любого субъекта РФ.

Указанный жесткий порядок изменения Конституции РФ не касается порядка изменения лишь одной конституционной нормы – ч. 1 ст. 65, определяющей состав Российской Федерации. Изменения в эту статью вносятся либо на основании федерального конституционного закона об изменении состава Российской Федерации, либо указом Президента на основании решения органа государственной власти субъекта РФ об изменении своего наименования.

Рассмотренный сложный порядок изменения российской Конституции призван обеспечить стабильность политической и правовой системы, Основного Закона государства вообще и базовых принципов (основ конституционного строя, составляющих правового статуса личности) в особенности. В то же время следует иметь в виду, что сами по себе юридические нормы еще не гарантируют стабильности Конституции. Огромную роль здесь играют факторы политического и исторического характера. Стабильность Конституции не следует рассматривать как ее неизменность: кардинальные изменения политической и социальной

¹¹² Морозова Л.А. Конституционное регулирование в СССР. - М.: Юрид. лит., 2000

действительности в обязательном порядке должны влечь за собой изменения и Основного Закона государства, в противном случае возможна социальная нестабильность в обществе. Кроме того, Конституция РФ – конституция «живая»: при неизменности до сих пор ее текста (отдельные изменения в ч. 1 ст. 65 не являются принципиальными, сущностными) конституционные положения постоянно и весьма активно развиваются через принимаемые федеральные конституционные законы и федеральные законы, акты Конституционного Суда РФ, складывающиеся конституционные обычаи и т. п.

Конституция РФ не предусматривает возможности и процедуры изменения преамбулы и норм разд. 2. Объясняется это следующим. Преамбула – та часть Конституции РФ, которая носит, с одной стороны, декларативный (в значительной степени моральный, нравственный), а с другой – основополагающий, незыблемый характер, и при действующей Конституции она должна оставаться неизменной. Раздел 2 Конституции РФ содержит заключительные и переходные положения, цель которых, соответственно, обеспечить стабильность правовой системы государства в переходный период, а изменения таких положений могут нарушить эту стабильность. Кроме того, многие нормы разд. 2 фактически перестали быть действующими в связи с окончанием установленного для них переходного периода и принятием соответствующих законов на основе действующей Конституции РФ.¹¹³

Конституция РФ – конституция *кодифицированная* (*консолидированная*), т. е. представляет собой единый, достаточно лаконичный документ, содержащий принципиальные положения, закрепляющие и регулирующие различные аспекты общественных отношений. Этим она отличается от некодифицированных конституций некоторых государств, например, Великобритании, Израиля, состоящих из большого набора различных источников, в том числе и неписаных.¹¹⁴

Структурно Конституция РФ состоит из *преамбулы* (содержащей декларативные, хотя и достаточно значимые положения) и двух разделов. *Раздел 1* в содержательном плане является основным и включает девять глав. В *гл. 1 «Основы конституционного строя»* изложены принципиальные положения относительно основ государственного и общественного устройства современной России. *Гл. 2 «Права и свободы человека и гражданина»* содержит характеристику различных аспектов конституционно-правового статуса личности в Российской Федерации. В *гл. 3 «Федеративное устройство»* закреплены основные принципы российского федерализма. Три следующие главы (*гл. 4 «Президент РФ»*, *гл. 5 «Федеральное Собрание»*, *гл. 6 «Правительство РФ»*) закрепляют основы правового статуса соответствующих органов государственной власти федерального уровня. В *гл. 7 «Судебная власть»* изложены

¹¹³ Авакьян С.А. Политические отношения и конституционное регулирование в современной России: проблемы и перспективы // "Журнал российского права", 2003, N 11.;

¹¹⁴ Постатейный комментарий к Конституции Российской Федерации. Под ред. Л.А. Окунькова. М.: Издательство БЕК, 2002

конституционные основы судебной системы и судебной власти Российской Федерации, а в гл. 8 «Местное самоуправление» – конституционные основы осуществления местного самоуправления в России. Глава 9 «Конституционные поправки и пересмотр Конституции» содержит материальные и процессуальные нормы, определяющие порядок изменения Основного Закона.¹¹⁵

Раздел 2 «Заключительные и переходные положения» – небольшой по объему, значительная часть норм этого раздела уже утратила силу, поскольку истекли переходные сроки для урегулирования соответствующих общественных отношений только на основании положений Конституции РФ 1993 г. В то же время отдельные положения данного раздела, в частности о верховенстве Конституции РФ по отношению к Федеративному договору 1992 г. и другим внутрифедеративным договорам, а также к прежнему российскому законодательству, продолжают оставаться важными и принципиальными.¹¹⁶

Знание структуры Конституции РФ не только помогает ориентироваться в тексте Основного Закона России. К структуре Конституции, как правило, «привязаны» система отрасли конституционного права России, а также структура одноименного учебного курса. Однако отождествлять структуру Конституции и систему конституционного права ни в коем случае нельзя. Аналогия между этими понятиями возможна лишь по названию и последовательности составных частей, но не по объему и содержанию. Конституционное право представляет собой огромную совокупность правовых норм, а не только норм непосредственно Конституции РФ, его невозможно представить без положений таких актов, как: федеральные конституционные законы о референдуме, о Конституционном Суде РФ, о Правительстве РФ, о судебной системе, об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации и др., федеральные законы о гражданстве, о выборах Президента РФ, о выборах депутатов Государственной Думы, о порядке формирования Совета Федерации, об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ и др., регламенты Государственной Думы и Совета Федерации, многие указы Президента РФ и постановления Правительства РФ, акты Конституционного Суда РФ, конституции, уставы и иные нормативные правовые акты субъектов РФ и др. Соответственно и учебную дисциплину «Конституционное право России» невозможно хорошо освоить, ориентируясь на изучение только собственно конституционных норм.

Рассмотренные сущность и юридические свойства Конституции РФ полностью применимы к характеристике *конституции (устава) каждого субъекта РФ*, который, являясь основным законом соответствующего субъекта, занимает особое (центральное) место в его правовой системе.

¹¹⁵ Постатейный комментарий к Конституции Российской Федерации. Под ред. Л.А. Окунькова. М.: Издательство БЕК, 2002

¹¹⁶ Морозова Л.А. Конституционное регулирование в СССР. - М.: Юрид. лит., 2000

РАЗДЕЛ 4. Основы конституционного строя Российской Федерации.

Тема 4.1. Конституционное закрепление основ гражданского общества.

4.1.1. Понятие, сущность и основные элементы гражданского общества

Вопросу гражданского общества посвящены работы известных ученых юристов и философов.¹¹⁷

117

Алексанян, А.С. К вопросу об определении понятия «гражданское общество» / А.С. Алексанян // Вопросы философии. -2006. -№ 12. -С. 54-71; Арато, А. Концепция о гражданском обществе: восхождение, упадок и воссоздание - и направления для дальнейших исследований / А. Арато // Полис. -2005. -№ 5. -С. 43-58; Бакалов, А.И. Правовое государство и гражданское общество: идеал и действительность / А.И. Бакалов // Вестник Сев.-Кавказск. гос. техническ. ун-та. -2004. -№ 5. -С. 19-24; Волгин, Н.А. Социальное государство / Н.А. Волгин, Н.Н. Гриценко, Ф.И. Шарков. – М.: Дашков и К, 2003. – 416 с.; Волкова, С.В. Конституционное государство (история, современность, перспективы развития). / С.В. Волкова, О.М. Карамышев, Р. А. Ромашов // Правоведение. -1998. -№ 1. -С. 26-35; Гаджиев, К.С. Концепция гражданского общества: идейные истоки и основные вехи формирования / К.С. Гаджиев // Вопросы философии. -2004. -№6. -С.19-36; Гегель, Г. Философия права / Г. Гегель.-М.: Мир книги, 2007.-464 с.; Гнейст, Р. Правовое государство и административные суды Германии / Р. Гнейст. – СПб.: Тип. В. Безобразова и Ко, 1896. / Репринт: Ладомир, 1998. – 379 с.; Дарендорф, Р. Дорога к свободе: демократизация и ее проблемы в Восточной Европе / Р. Дарендорф // Вопросы философии.-1990.-№9.-С.69-75; Зайцев, С.А. К вопросу о понятии справедливости / С.А. Зайцев.// Вестник Омского университета. -1999. -Вып. 4. -С. 148-151; Коженевский, В.Б. Правовое государство и некоторые особенности его формирования в Российской Федерации / В.Б. Коженевский // Вестник Омского университета. -1997. -Вып. 1. -С. 101-103; Козлихин, И. Ю. Идея правового государства: история и современность / И. Ю. Козлихин. – СПб.: Изд-во С.-Петербургск. ун-та, 1993. – 151 с.; Кочетков, А.П. Западные политологии о гражданском обществе./ А.П. Кочетков. // Вестник Московск. ун-та. Серия «Социально-политические исследования». -1994. -№2. -С. 65-78; Краснов, М.А. Перспективы правового государства в России / М.А. Краснов. // Общественные науки и современность. -2003. -№ 2. -С. 56-66; Левин, И.Б. Гражданское общество на Западе и в России / И.Б. Левин. // Полис. 1996. №5. С. 107-119; Лезов, С. Правовое государство в интеллектуальной традиции / С. Лезов // Правоведение. -1998. -№ 3. -С. 46-52.; Лейст, О.Э. Гражданское общество и современное государство / О.Э. Лейст, И.Ф. Мачин // Вестник Московского университета. -Сер.11. Право. -1995. -№ 4. -С. 33-42; Мамут, Л.С. Гражданское общество и государство: проблема соотношения / Л.С. Мамут // Общественные науки и современность. -2002. -№ 5. -С. 94-103; Мартышин, О.В. Несколько тезисов о перспективах правового государства в России / О.В. Мартышин // Государство и право. -1996. -№ 5. -С. 7-12; Матузов, Н.И. Теория государства и права: Курс лекций / Н.И. Матузов; Под ред. А.В. Малько. – М.: Юрист, 2006. – 768 с.; Машкин, Н.А. Правовые основы Российского государства / Н.А. Машкин. – М.: Юнити-Дана, 2002. – 222 с. Мизес, Л. Индивид, рынок и правовое государство: (Антология) / Л. Мизес; Под ред. Д. Антисери, М. Балдини. – СПб.: Пневма, 2006. – 196 с.; Нерсисянц, В.С. Общая теория права и государства / В.С. Нерсисянц. – М.: Инфра-М, 2004. – 552 с.; Новицкий, М. Правовое государство / М. Новицкий. – М.: Идея-Пресс, 2000. – 75 с.; Общая и прикладная политология: Учебное пособие. / Под общ. ред. В.И. Жукова, Б.И. Краснова. – М.: МГСУ; Союз, 1997. – 992 с.; Перегудов, С. Гражданское общество: «Трехчленная» или «одночленная» модель?/ С. Перегудов // Полис. - 2005. -№5. - С. 58-65; Пиголкин, А.С. Теория государства и права / А.С. Пиголкин. – М.: Городец, 2003. – 254 с.; Платон. Государство // Платон. Соч. В 3 т. Т.3. – М.: Мысль, 1994. С. 79-420; Политологический словарь / Под ред. В.Ю. Халипова. – М.: Зерцало, 2005. – 588 с.; Полохало, В. Негражданское общество как социологический феномен Украины / В. Полохало // Полис. -1999. -№ 2. - С.25-33.; Проблемы теории государства и права. / Под ред. М.Н. Марченко. – М.: Велби, 2005. – 768 с.; Пронин, А.А. Проблемы прав человека. Курс лекций / А.А. Пронин. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2002. - 56 с.; Резник, Ю.М. Гражданское общество как феномен цивилизации / Ю.М. Резник. – СПб.: Пневма, 2005. – 496 с.; Романенко, Л.М. К вопросу об объективных индикаторах современного гражданского общества в России / Л.М. Романенко // Вестник Моск. Ун-та. Серия 18. Социология и политология. -1995. -№2. -С. 46 -54; Румянцев, О.Г. Основы конституционного строя России / О.Г. Румянцев. – М.: Юрист, 1994. – 252 с.; Смолин, О.Н. Политический процесс в современной России / О.Н. Смолин. – М.: Проспект, 2006. – 326 с.; Соколов, А.Н. Правовое государство: От идеи до ее материализации / А.Н. Соколов. – Калининград: Яantarный сказ, 2002. – 456 с.; Сунгуров, А. Организации-посредники в структуре гражданского общества / А. Сунгуров. // Полис. -1999. -№6. - С.34-48.; Франк, Л.С. Духовные основы общества / Л.С. Франк. – СПб.: Питер, 2002. – 511 с.; Хайек, Ф.А. Дорога к рабству / Ф.А. Хайек. // Вопросы философии. -1990. -№11. -С.16-28.; Цицерон. Диалоги: О государстве. О законах. – М.: Ладомир; Наука, 1994. – 224 с.; Человек и общество: краткий энциклопедический словарь-справочник / Отв. ред. Ю.С. Борцов, науч. ред. И.Д. Коротец. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2001. - 608 с.; Черненко, А.К. Правовое государство: проблемы конструирования / А.К. Черненко // Вопросы философии. - 2005. -№ 1. -С. 37-41.; Чернов С.Н. Самоограничение власти в Российской Федерации. Правовые и философские основы. Введение в конституционное право Российской Федерации. Петрозаводск: ПетрГУ, 2009.-788с.

Термин «гражданское общество» впервые упомянут в трудах Аристотеля, где он вывел его от слова «гражданин», т.е. «общество граждан», свободных, образованных, умных и гордых.¹¹⁸

Пристальное внимание уделялось разработке проблем гражданского общества в XVII в. — они анализировались в трудах Г. Гроция, Д. Гоббса, Ф. Локка. В XVIII в. весомый вклад в развитие теории гражданского общества внесли Ж.-Ж. Руссо, Ш.Л. Монтескье, В. Гумбольдт, Д. Вико и другие мыслители. В XIX в. вопросы взаимосвязи государства и гражданского общества исследовал Гегель, который пришел к выводу, что гражданское общество представляет особую стадию в диалектическом движении от семьи к государству.¹¹⁹

В отличие от предшественников, чьи идеи готовили почву для революций в Америке и во Франции, Г.В. Гегель отталкивался от несовершенства и ограниченности человеческих интересов и отношений в гражданском обществе. Абсолютная свобода в гегелевской системе получала воплощение лишь в государстве, которое соотносилось с гражданским обществом, как «небо» и «земля».¹²⁰

Как вполне различимая самостоятельная политическая категория гражданское общество рассматривается Дж. Локком. Более того, в «Двух трактатах о государственном правлении» Локк, по существу, признает за государством лишь тот объем полномочий, который санкционирован общественным договором между гражданами, сообщающимися между собой — в рамках закона — по собственному разумному выбору. В принципе подобные воззрения были типичны для мыслителей эпохи Просвещения, наиболее пристально анализировавших интересующее нас соотношение: Ш.-Л. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо, Ф. Хатчесона, А. Фергюсона и др. По-разному интерпретируя, аргументируя, детализируя положения о гражданском обществе как источнике легитимности государства, все они признают верховенство гражданского общества над государством.¹²¹

К. Марксу либеральная традиция (как, впрочем, и «марксизм-ленинизм») приписывает полное разрушение построений Гегеля. Поскольку центральное место в теории исторического материализма заняли производственные отношения, гражданское общество в такой трактовке оказывалось просто синонимом базиса, детерминирующего надстройку — государство. «Небо» и «земля» в очередной раз поменялись местами.

В действительности мысль Маркса была не столь простой. В его анализе (если иметь в виду зрелого Маркса и не ограничиваться несколькими

¹¹⁸ Чернов С.Н. Самоограничение власти в Российской Федерации. Правовые и философские основы. Введение в конституционное право Российской Федерации. Петрозаводск: ПетрГУ, 2009. С.62-71.

¹¹⁹ Чернов С.Н. Самоограничение власти в Российской Федерации. Правовые и философские основы. Введение в конституционное право Российской Федерации. Петрозаводск: ПетрГУ, 2009. С.71-85.

¹²⁰ Чернов С.Н. Самоограничение власти в Российской Федерации. Правовые и философские основы. Введение в конституционное право Российской Федерации. Петрозаводск: ПетрГУ, 2009. С.71-85.

Чернов С.Н. Самоограничение власти в Российской Федерации. Правовые и философские основы. Введение в конституционное право Российской Федерации. Петрозаводск: ПетрГУ, 2009. С.85--223.

¹²¹ Чернов С.Н. Самоограничение власти в Российской Федерации. Правовые и философские основы. Введение в конституционное право Российской Федерации. Петрозаводск: ПетрГУ, 2009.

расхожими цитатами) гражданское общество — это та сфера, в которой постоянно происходит превращение, взаимопроникновение буржуа в гражданина, и наоборот. Не случайно решение проблемы гармонизации частных и общественных интересов, индивида и социума (решение, которое со временники и предшественники искали для наличного общества) — Маркс переносил в неопределенное будущее, «синхронизируя» преодоление (буржуазного) гражданского общества и исчезновение государства как такового (а стало быть, и власти, и политики). С высоты сегодняшнего дня теоретический спор ученых XVIII и XIX вв. о соотношении государства и гражданского общества, возможно, несколько отдаст схоластикой. Приведенный здесь в таком пересказе, он, тем не менее, может быть полезен хотя бы как напоминание об историзме: меняющейся, преходящей природе рассматриваемого явления, заставляющей даже самых пылких приверженцев приоритета гражданского общества признавать, что оно не вечно, что в современном мире, где выживание социумов определяется в первую очередь по признаку экономической эффективности, «неясно, как долго еще либерализм и гражданское общество продержатся в фаворитах».

Этот спор интересен также тем, что отражает не только историю теории, но и — что существенней всего — историю самого гражданского общества, насквозь пронизанную острыми конфликтами, кризисами, наконец, сокрушительными политическими революциями. Это — эволюция гражданского общества, не подлежащая забвению и нисколько не отменяемая тем обстоятельством, что в унаследованных нами представлениях об обществе (по существу, сложившихся в таком виде к концу XIX в.) оно выступает как самый действенный фактор интеграции общества, его «сплочения» с государством.

XX столетие стало временем беспримерной экспансии государства в сферы частной жизни граждан. Даже если оставить в стороне крайние тоталитарные формы этой экспансии, нельзя не заметить, что она происходила практически во всех развитых странах.

Сущностным содержанием этого процесса (динамика которого не в последнюю очередь определялась «соревнованием двух систем») было переосмысление понятия гражданских прав. Гражданство наполнялось социальным содержанием, превращаясь в юридически закрепленное право гражданина на получение некоей услуги — бесплатного образования, медицинской помощи, пенсии и т.д. — от государства.

Строительство «социального государства» широко развернулось после Второй мировой войны. Особенно сильный импульс оно получило на рубеже 60—70-х гг., когда мир стал свидетелем беспрецедентно мощного — для периода «нормального» развития — выброса энергии социального протеста: забастовочных кампаний, антивоенного движения, «молодежного бунта», формирования массовых «контркультурных» потоков и т.д. Именно началом 70-х гг. исследователи датируют момент полномасштабного развертывания «социального государства» (критерием является увеличение доли социальных затрат до 60 и более процентов государственных расходов) в большинстве западных стран.

На протяжении большей части XX в. гражданское общество будто выпадает из аналитического поля обществоведения, чтобы вернуться в него лишь в 70—80-е гг. «Воскрешение» интереса к проблематике гражданского общества связано с усилиями внедрить в массовое сознание лозунг «Больше рынка, меньше государства!» Если в начале века гражданское общество сыграло роль щита для государства, которому угрожала революционная социальная стихия, то к концу столетия его мобилизация имела целью защитить свободу индивида от ставшей «чрезмерной» опеки государства, его компенсирующих акций, когда, например, в США, вводятся квоты, жестко резервирующие рабочие места для женщин, негров, инвалидов, и вообще от всякого рода «асимметричных вмешательств» (Р. Дарендорф), призванных гарантировать реальное равноправие менее зажиточной части граждан¹²².

Существует и другой мотив, также, впрочем, связанный с социальным взрывом на рубеже 60—70-х гг. В середине десятилетия 70-х интерес к гражданскому обществу возрождается одновременно в диссидентской среде восточноевропейских стран и неомарксистских кругах Латинской Америки и Южной Европы, т.е. там, где ощущался более или менее острый дефицит демократии. Дискуссии на эту тему не просто обогащали теоретический арсенал борцов с авторитарными режимами, но и питали быстро набравшие вес общественно-политические движения («Солидарность», «Хартия-77» и т.п.).

Разумеется, есть немалые различия между борьбой за демократизацию общественно-государственных порядков в странах «реального социализма», в условиях военно-диктаторских режимов (Греция, Испания, Бразилия) или в такой стране «блокированной демократии», как Италия. Однако с более общей исторической точки зрения речь идет как бы об одном потоке. Сливаясь и переплетаясь, две тенденции, которые условно можно обозначить как «правая» (неоконсервативная) и «левая» (радикал демократическая), дали жизнь беспримерно широкому социальному экспериментированию в «пространствах» гражданского общества. 70—80 гг. стали временем возникновения новых общественных движений, необычных форм общественно-политической мобилизации (партии-движения, партии-«сети», партии-«антипартии» и т.д.), развития так называемого третьего, или альтернативного, сектора экономики (предпринимательство без цели получения прибыли, ассоциации самопомощи и многое другое), разработки нередко с последующим законодательным оформлением — принципиально новых социально-этических норм и т.д.¹²³

С одной стороны, государство не только консолидировало, но и расширило свои «завоевания» на «территории» гражданского общества (фактически сохранив структуры «социального государства» и дополнив их нормами и механизмами контроля над гражданами, например, ради противостояния терроризму). С другой — гражданское общество энергично вторгается в пределы государства, навязывая ему институционализацию

¹²² Перегудов, С. Гражданское общество: «Трехчленная» или «одночленная» модель? / С. Перегудов // Полис. - 2005. - №5. - С. 58-60.

¹²³ Сунгуров, А. Организации-посредники в структуре гражданского общества / А. Сунгуров. // Полис. -1999. - №6. - С.34-48.; Франк, Л.С. Духовные основы общества / Л.С. Франк. - СПб.: Питер, 2002. - 511 с.; Хайек, Ф.А. Дорога к рабству / Ф.А. Хайек. // Вопросы философии. -1990. -№11. -С.16-28.;

совершенно новых ценностей и норм (например, множество запретов и ограничений экологического характера, требования кодекса «политкорректности» и т.п.). Можно сказать, конечно, что гражданское общество тем самым лишь выполняет свою естественную функцию: выявлять вызревающие в недрах социума запросы и транслировать их — через политические партии — на уровень государственных институтов, обеспечивая первичную общественную мобилизацию в их поддержку. Однако когда силу нормы приобретают инициативы заведомо миноритарных групп (акты, легитимизирующие права сексуальных меньшинств, некоторые формы девиантного поведения, неоправданные ограничения в быту и т.д.), приходится говорить о качественно новом переплетении и взаимообуславливании структурных и функциональных характеристик гражданского общества и новой конфигурации его отношений с государством, плохо укладывающейся в ложе старых представлений, ограничивающихся «совокупностью независимых от государства социальных акторов и каналов коммуникации»¹²⁴.

Сохраняя внутреннюю диалектичность своих отношений, связка государство — гражданское общество, можно сказать, вышла на качественно новый уровень — уже не симбиоза, а своего рода взаимного прорастания. Если говорить о традиционных формах гражданского общества, которые имеются в виду в соответствии с классическими определениями, то они существовали достаточно давно; если говорить о докапиталистических институтах, можно вспомнить общину. Можно вспомнить протодемократические формы демократических республик, или квазидемократических, типа новгородской, псковской, менее известных кратковременных форм, которые существовали на Севере, на Востоке, освоение российского пространства и так далее. Если говорить о более поздних формах, то существовало земство, местное самоуправление, во второй половине XIX в. Гражданское общество существует всегда как гражданская форма в смысле социальной организации. Проблема прежде всего в том, как оно осознает себя, свою роль, свои функции, свои отношения с властью, второй параметр, чрезвычайно важный, экстенсивный — это его влияние.¹²⁵

Мы можем говорить о тоталитарных периодах развития государства, как это было в России и Германии. Гражданское общество в это время не вымирало полностью, не прекращало существовать. Оно просто переходило в разные формы существования и приспосабливалось к окружающей среде. Возрождение интереса к проблемам гражданского общества в XX в. было связано с процессом упрочения демократических ценностей, принципов и институтов. Можно сказать, что гражданское общество — это естественная форма социальной организации, по крайней мере, если говорить о формах, более-менее близких к классическому определению. Оно существует всегда, может увеличивать или уменьшать свою активность, использовать разные формы

¹²⁴ Мартышин, О.В. Несколько тезисов о перспективах правового государства в России / О.В. Мартышин // Государство и право. -1996. -№ 5. -С. 7-12.; Матузов, Н.И. Теория государства и права: Курс лекций / Н.И. Матузов; Под ред. А.В. Малько. – М.: Юрист, 2006. – 768 с.; Машкин, Н.А. Правовые основы Российского государства / Н.А. Машкин. – М.: Юнити-Дана, 2002. – 222 с.

¹²⁵ Алексанян, А.С. К вопросу об определении понятия «гражданское общество» / А.С. Алексанян // Вопросы философии. -2006. -№ 12. -С. 54-71; Арато, А. Концепция о гражданском обществе: восхождение, упадок и воссоздание - и направления для дальнейших исследований / А. Арато // Полис. -2005. -№ 5. -С. 43-58

активности, находиться в более латентном или в открытом состоянии, но важно то, что оно существует всегда.¹²⁶

В классическом варианте — гражданское общество (в современном, «буржуазном» его понимании) складывалось вне и помимо государства, заполняя «ниши», свободные от государственного-властного воздействия. Оно во многом противостояло государству, отвоевывало у него пространство для самоорганизации и ставило пределы вмешательству в свою жизнь.

Одним из главных свойств гражданского общества является его рефлексия — как общество обобщает себя, как оно осознает свою роль в стране, по отношению к государству. Эта рефлексия у нас в стране проходила разные стадии, которые исторически обусловлены, и, более того, эти стадии соответствуют разным трактовкам гражданского общества. Есть две основные трактовки: 1) оппонент и противник государства и 2) партнер государства. Вторая трактовка связана с пониманием того, что такое государство по своей сути. В этой трактовке часто даже договариваются до того, что государство и власть — это такая несколько отчужденная форма гражданского общества, которой дана функция — право на легитимное насилие. У этой части гражданского общества имеются свои функции, оно занимает свою нишу. В соответствии с этими двумя определениями развивалась рефлексия гражданского общества и у нас, в постсоветский период. Разрушение партийной власти, тоталитарного государства, в конце концов, разрушение Советского Союза для большинства идеологически было связано с прежним государством. Вообще чрезвычайно распространена была идеология противостояния государству как таковому, подобное отношение к государству и приводило к рефлексии соответствующих общественных институтов, которые рассматривали прежде всего свою роль как роль активного противоборствующего представителя общества.¹²⁷

Гражданское общество в современном его понимании представляет собой необходимый и рациональный способ сосуществования людей, основанный на разуме, свободе, праве и демократии при разумно необходимом вмешательстве государства. Его можно также рассматривать как общество, в котором существуют развитые экономические, культурные, правовые, политические отношения между составляющими его индивидами, которые неопосредованы государством.¹²⁸

В таком обществе существует широкая сфера публичных отношений, в которой активно действуют массовые движения, партии, группировки по интересам, убеждениям, а также по иным признакам. Данное общество добивается демократизации власти государства за счет ее передачи органам самоуправления, взаимодействия большинства и меньшинства на основе согласования позиций государственных и общественных институтов.

¹²⁶ . Соколов, А.Н. Правовое государство: От идеи до ее материализации / А.Н. Соколов. — Калининград: Янтарный сказ, 2002. — 456 с.; Сунгуров, А. Организации-посредники в структуре гражданского общества / А. Сунгуров. // Полис. -1999. -№6. - С.34-48.;

¹²⁷ Пиголкин, А.С. Теория государства и права / А.С. Пиголкин. — М.: Городец, 2003. — 254 с.; Платон. Государство // Платон. Соч. В 3 т. Т.3. — М.: Мысль, 1994. С. 79-420

¹²⁸ Румянцев, О.Г. Основы конституционного строя России / О.Г. Румянцев. — М.: Юрист, 1994. — 252 с.;

Развитое гражданское общество обладает такой степенью независимости и автономии от государства, которая гарантирует защиту личности от злоупотреблений. Общество и государство только тогда приобретают устойчивость, когда гражданин — потребитель материальных и духовных благ чувствует себя относительно комфортно. Реальная независимость потребителя во всех сферах общественной жизни, в том числе и от государственного диктата, — основное условие благополучия общества.

Политические характеристики гражданского общества наилучшим образом концентрируются ныне в понятии правового государства. Правовое государство, по сути дела, — политическая ипостась гражданского общества: их взаимодействие принципиально складывается по правилам соотношения формы и содержания. Нерасторжимые и проникающие друг в друга, они олицетворяют целостность общества, подчиняющуюся законам кибернетики.

Идеологически заданная попытка отдать пальму первенства в развертывании исторического процесса гражданскому обществу (Маркс) либо правовому государству (Гегель) приводит к противопоставлению экономики и политики, а на практике оборачивается огромными негативными последствиями. В нашей стране в условиях перестройки сначала наметился крен в сторону широкой экономической реформы, но без ее надлежащего политического обеспечения, а сегодня помпезно декларируемые политические перемены (демократия, плюрализм, гласность) настолько опередили решение жгучих экономических проблем, что поставили общество на грань катастрофы и потребовали усиления властного вмешательства.

Власть можно рассматривать как универсальное свойство социальной жизни, а потому она связана с процессом властвования, властного воздействия на поведение людей, коллективов и общества в целом. При этом различают политическую и неполитическую власть.¹²⁹

Неполитическая власть — это власть в объединениях людей, организациях и движениях, не связанных непосредственно с государством и не имеющих непосредственного отношения к нему. Неполитическая власть выполняет огромную роль в управлении гражданским обществом. Сферы ее проявления связаны с насущными потребностями людей: прежде всего в области быта, духовного общения, экономики. Особенно активно она проявляется на местном уровне и в мелких социальных системах (семья, религиозная община, жилой комплекс), важное место занимает и в процессе производства, в торговых, хозяйственных и иных отношениях, связанных с экономикой.

Политическая власть — это власть, осуществляемая через государство и в государственной системе, в системе политических партий, организаций и движений. Она так или иначе связана с государством и государственным регулированием, но не обязательно является государственной властью. Содержание политической власти гораздо шире. Как отмечается в одной из работ, различие между государственной и политической властью состоит, во-первых, в частном ее проявлении, составе субъектов, обладающих

¹²⁹ Чернов С.Н. Самоограничение власти в Российской Федерации. Правовые и философские основы. Введение в конституционное право Российской Федерации. Петрозаводск: ПетрГУ, 2009

соответствующими властными полномочиями. Непосредственными субъектами государственной власти выступают федеральные органы государственной власти и органы государственной власти субъектов Федерации. Субъектами политической власти являются политические партии, иные политические общественные объединения и субъекты избирательного процесса (избирательные объединения), а также органы местного самоуправления.

Государственная и политическая власть имеют разное поле для реализации своих полномочий. Полем действия государственной власти является собственно государство и его органы. Политическая характеристика гражданского общества будет ущербная, если брать за основу только развитие государственности. «Чтобы демократия была действенной, нужен плюрализм гражданского общества». Его обеспечивают многопартийность, широкая сеть общественных объединений, союзов предпринимателей, самостоятельных коллективов, различные формы местного самоуправления и т.п. Важный элемент политической системы гражданского общества — средства массовой информации. Посредством их осуществляется «обратная связь» — одно из главных условий жизнестойкости гражданского общества, его способности адаптироваться к окружающей среде.¹³⁰

Признаки гражданского общества в сфере духовной жизни фокусирует понятие — приоритет общечеловеческих ценностей. Последовательная ориентация на свободу, равенство перед законом, социальную справедливость обеспечивает в гражданском обществе равные стартовые возможности для всех людей, создает условия для раскрытия творческого потенциала каждого человека.

В условиях гражданского общества право выражает не только волю экономически и политически господствующего класса, но и гуманистический императив своего времени, его нравственные ориентиры. По Канту, гражданско-правовое состояние основывается на следующих принципах: свобода каждого члена общества как человека; его равенство с каждым другим как подданного; самостоятельность каждого члена общества как гражданина.

Как это часто бывает, стремление подчеркнуть привлекательные черты какого-либо социального явления оставляет в тени его недостатки. Гражданское общество и правовое государство отнюдь не бесконфликтны, поскольку многие процессы протекают в свободном режиме без какой-либо подстраховки со стороны властей (бросили в реку — и плыви). В гражданском обществе, пожалуй, как ни в каком другом, создаются предпосылки для того, чтобы бедные становились еще беднее, так как в идеале считается, что все помогают друг другу по «велению души», так как достаточно воспитаны, образованы, культурны и т.п. Без вмешательства государства это оказывается неосуществимо, особенно в посттоталитарных государствах.

Гражданское общество деполитизировано и независимо от политической системы и государственной политики. Каждый член гражданского общества является прежде всего субъектом права, а только уж потом — гражданином государства, так как гражданское общество защищает права человека, в то

¹³⁰ Мархгейм М.В., Смоленский М.Б., Тонков Е.Е. Правоведение : учебник. — 9-е изд., испр. и доп. — Ростов н/Д: Феникс. 413 с. (Высшее образование)., 2009

время как с государством связаны права не только человека, но и гражданина, т.е. объект охвата заботой государства разрастается и не всегда можно за всем вовремя уследить. Сформировавшееся гражданское общество не терпит насилия со стороны государства. Оно существует в рамках свободы гражданских интересов. В нем осуществляется социальная саморегуляция, что позволяет рассматривать его как «самонастраивающееся» общество. Основой является человек, взаимодействующий с другими членами общества. Гражданскому обществу, которое существует в ФРГ, Австрии, США, Франции, присущи дополнительные характеристики, одной из которых является «открытость». «Открытое общество» и его члены «не замечают» государства, обладают социальной мобильностью, имеют высокий уровень сопряженности интересов. Кроме того, общество саморегулирует политические институты и передает государству столько полномочий, сколько считает необходимым.¹³¹

Новая стадия развития гражданского общества связана с расширением интереса общества к проблемам общего блага, справедливости, гражданских прав и свобод. Существовавшее долгое время противопоставление общества и государства устраняется, так как государство осознает свою ответственность перед гражданским обществом. Государство все более и более становится как бы слугой такого общества. Оно обеспечивает соблюдение правовых норм, эффективность управления, необходимые социальные нужды.

Таким образом, можно отметить ряд существенных признаков, которые присущи гражданскому обществу:

- во-первых, это общество социального рыночного хозяйства, в котором обеспечена свобода экономической деятельности, предпринимательства, труда, разнообразие и равноправие всех форм собственности и равная их защита, общественная польза и добросовестная конкуренция;
- во-вторых, это общество, которое обеспечивает социальную защищенность граждан, достойную жизнь и гармоничное развитие человека;
- в-третьих, это общество подлинной свободы и демократии, в котором признается приоритет прав человека;
- в-четвертых у это общество, построенное на основе принципов самоуправления и саморегулирования, свободной инициативы граждан и их коллективов.

Важнейшими, структурными элементами гражданского общества являются: — добровольно сформировавшиеся первичные самоуправляющиеся общности людей (семья, различные ассоциации, хозяйственные корпорации, другие общественные объединения);

-совокупность негосударственных (т.е. неполитических) общественных отношений;

-производственная и частная жизнь людей, их обычаи, нравы и традиции;

- сфера самоуправления свободных индивидов и их организаций, защищенная от вмешательства государственной власти. Эти элементы рассматриваются

¹³¹ Смолин, О.Н. Политический процесс в современной России / О.Н. Смолин. – М.: Проспект, 2006. – 326 с.; Соколов, А.Н. Правовое государство: От идеи до ее материализации / А.Н. Соколов. – Калининград: Янтарный сказ, 2002. – 456 с.;

либо как общественно-политические категории, либо как самостоятельные конституционные (государственно-правовые) институты, закрепляющие существенные черты и признаки гражданского общества. Среди них можно выделить институты: основ экономических, социальных, духовно-культурных отношений и политических отношений.¹³²

Степень зрелости гражданского общества и всех его институтов является тем критерием, который характеризует стабильность и прочность конституционного строя. Поэтому закрепление в конституционных нормах основ гражданского общества позволяет юридически обеспечить независимость общества от государства, предусмотреть гарантии от незаконного вмешательства последнего в дела общества, установить границы и пределы государственного воздействия на общественные отношения.

В большинстве конституций зарубежных стран отсутствуют специальные разделы, посвященные гражданскому обществу, хотя и закрепляются важнейшие его институты.

В главах «Основы конституционного строя» и «Права и свободы человека и гражданина» Конституции Российской Федерации 1993 г. были зафиксированы основные условия и предпосылки, необходимые для развития новой экономической системы и гражданского общества. В этих разделах Конституции РФ фиксируется равенство всех форм собственности, единое экономическое пространство, широкий круг прав и свобод человека и гражданина, активность и самостоятельность общественных объединений, содействие государства развитию институтов гражданского общества.

Важнейшим элементом фундамента гражданского общества является институт экономических отношений, представляющий собой важную предпосылку полновластия народа и реальной свободы личности.

Экономические отношения представляют своеобразный экономический базис гражданского общества и складываются из отношений собственности, производства, обмена, распределения и потребления материальных и духовных благ.

Экономические отношения в своей основе возникают и развиваются объективно, вместе с тем общество и государство, используя законодательство и социальные нормы, могут оказывать на них существенное влияние.¹³³

Первым элементом экономической системы гражданского общества являются отношения собственности. Право собственности представляет собой возможность владения, пользования и распоряжения конкретным имуществом. В любом развитом гражданском обществе существуют две основные формы собственности — частная и публичная. Все остальные формы всегда производны от них. Эти две основные формы собственности отличаются режимом пользования, а также своими субъектами. Так, публичная собственность признается, в отличие от частной, неделимой. Субъектами права публичной

¹³² Волкова, С.В. Конституционное государство (история, современность, перспективы развития). / С.В. Волкова, О.М. Карамышев, Р. А. Ромашов // Правоведение. -1998. -№ 1. -С. 26-35; Гаджиев, К.С. Концепция гражданского общества: идейные истоки и основные вехи формирования / К.С. Гаджиев // Вопросы философии. -2004. -№6. -С.19-36; Гегель, Г. Философия права / Г. Гегель.-М.: Мир книги, 2007.-464 с.;

¹³³ Человек и общество: краткий энциклопедический словарь-справочник / Отв. ред. Ю.С. Борцов, науч. ред. И.Д. Коротец. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2001. - 608 с.; Черненко, А.К. Правовое государство: проблемы конструирования / А.К. Черненко // Вопросы философии. -2005. -№ 1. -С. 37-41.;

собственности могут являться государство в целом, его составные части (область, провинция, штат и т.д.), самоуправляющиеся местные территориальные общности (графство, город, община) или их органы. Публичная собственность имеет коллективный характер и предполагает не только равный для всех объем имущественных прав, но и порядок определения размера компенсации с учетом рыночной цены. Особо следует отметить, что денежное возмещение имеет предварительный характер и выплачивается до отчуждения имущества. Государство создает одинаковые условия развития всех форм собственности, обеспечивает их равную правовую защиту. Собственник вправе совершать в отношении принадлежащего имущества любые действия, которые не противоречат закону.¹³⁴

Однако при этом осуществление права собственности не должно нарушать права и законные интересы других лиц, наносить ущерб здоровью граждан и окружающей среде. То есть «собственность обязывает» (ст. 14 Конституции Германии). Право собственности может распространяться на любое имущество, за исключением выведенного из гражданского оборота по соображениям государственной и общественной безопасности.

Важной особенностью конституционного развития второй половины XX в. является закрепление на конституционном уровне идеи социальной функции государства. В Конституции РФ 1993 г. институт собственности регламентирован более подробно, чем в зарубежных конституциях. Это объясняется особенностями современного этапа развития экономики. В настоящее время осуществляется переход к рыночным ее основам, поэтому Конституция РФ прежде всего фиксирует различные формы собственности, которые в равной степени защищаются государством. Среди этих форм ст. 8 Конституции РФ называет частную, государственную, муниципальную и иные формы собственности. Впервые российская Конституция закрепила право граждан и их объединений иметь в частной собственности землю. Она это делает без каких-либо предварительных условий и оговорок и не содержит запретов при реализации данного права. Единственное требование, которое содержится в ч. 2 ст. 36, это не наносить ущерб окружающей среде и не нарушать прав и законных интересов других лиц.¹³⁵

Вторым элементом экономической системы гражданского общества является производство материальных благ. В его основе лежит созидательный труд человека. Ни одно общество не способно существовать, ничего не производя, поэтому оно заинтересовано в создании благоприятных условий для труда, которые бы стимулировали его эффективность. Государство может с помощью законодательства планировать экономическую деятельность в целях удовлетворения коллективных потребностей, выравнивания и гармонизации регионального и секторального развития, стимулирования роста доходов и богатства и их более справедливого распределения (п. 1 ст. 131 Конституции

¹³⁴ Мархгейм М.В., Смоленский М.Б., Тонков Е.Е. Правоведение : учебник. — 9-е изд., испр. и доп. — Ростов н/Д: Феникс. 413 с. (Высшее образование)., 2009

¹³⁵ Матузов, Н.И. Теория государства и права: Курс лекций / Н.И. Матузов; Под ред. А.В. Малько. — М.: Юрист, 2006. — 768 с.; Машкин, Н.А. Правовые основы Российского государства / Н.А. Машкин. — М.: Юнити-Дана, 2002. — 222 с.

РФ). Рыночная экономика представляет собой открытую систему, имеющую многочисленные связи с иными государствами. Она развивается в соответствии с едиными принципами и объективными экономическими законами. Но в условиях жесткой конкуренции и, исходя из экономической целесообразности, государство может проводить политику протекционизма. Отступления от принципов свободы торговли и развития промышленности допускаются, если этого требуют общие интересы страны, необходимость сохранения важных отраслей хозяйства или профессий, интересы сельского хозяйства или национальной экономики. Гражданское общество как система охватывает собой не только экономические, но и социальные отношения, с помощью которых осуществляется социальная политика государства. Важнейшими направлениями социальной политики являются регулирование отношений между трудом и капиталом, межнациональных отношений, семьи и брака, сохранения окружающей среды, охраны жизни и здоровья человека, защиты прав потребителя.¹³⁶

Отношения между трудом и капиталом в демократических странах строятся на основе правовых норм, которые предусматривают социальное партнерство и сотрудничество работодателей и работников. Эти отношения имеют правовую основу в виде конституционных и иных норм. Основопологающие принципы социальных отношений нашли свое отражение и в статьях российской Конституции. Она в широком объеме зафиксировала все социально-экономические права и свободы человека, завоеванные в разные периоды в разных цивилизованных странах мира. Среди них: право на создание профсоюзов и на забастовку (ст. 37); право частной собственности и свободы предпринимательской деятельности (ст. 34, 35); право на отдых (ст. 37); право на социальное обеспечение (ст. 39); право на жилище (ст. 40); право на охрану здоровья (ст. 41); право на образование (ст. 43) и др. Эти права не просто провозглашаются, но и реально соблюдаются государством, развившим их в тенденции законодательства. Защита семьи со стороны государства также заключается в создании социально-экономических предпосылок ее существования. Государство защищает семью путем охраны прав ее членов, с помощью норм Семейного и Жилищного кодексов РФ и т.д. Российская Конституция в ст. 38 признает охрану материнства, отцовства и детства, защиту семьи одной из важнейших обязанностей государства. Это означает, что к ним государство должно относиться как к величайшей ценности. Оно обязано создавать социально-экономические предпосылки для полноценного материнства, здорового детства и защищать права матери и ее ребенка.¹³⁷

Российская Конституция в ст. 42 закрепляет право гражданина на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии

¹³⁶ Мамут, Л.С. Гражданское общество и государство: проблема соотношения / Л.С. Мамут // *Общественные науки и современность*. -2002. -№ 5. -С. 94-103; Мартышин, О.В. Несколько тезисов о перспективах правового государства в России / О.В. Мартышин // *Государство и право*. -1996. -№ 5. -С. 7-12; Матузов, Н.И. Теория государства и права: Курс лекций / Н.И. Матузов; Под ред. А.В. Малько. - М.: Юрист, 2006. - 768 с.; Машкин, Н.А. Правовые основы Российского государства / Н.А. Машкин. - М.: Юнити-Дана, 2002. - 222 с.

¹³⁷ Коженевский, В.Б. Правовое государство и некоторые особенности его формирования в Российской Федерации / В.Б. Коженевский // *Вестник Омского университета*. -1997. -Вып. 1. -С. 101-103; Козлихин, И. Ю. Идея правового государства: история и современность / И. Ю. Козлихин. - СПб.: Изд-во С.-Петербургск. ун-та, 1993. - 151 с.;

и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическими правонарушениями.

Обеспечить соблюдение этого права можно только с помощью осуществления системы правовых, организационно-технических, хозяйственных, научных, воспитательных и иных природоохранных мер.

В гражданском обществе образование является основой для развития науки и культуры. В современной экономике наука является одним из факторов, обеспечивающих социальное развитие общества. Поэтому государство считает необходимым оказывать содействие ее развитию. В гражданском обществе важное место отводится также духовно-культурной жизни. Религия традиционно на протяжении многовековой истории человечества объединяла людей, оказывала прямое или косвенное влияние на жизнь государства и воспитание молодого поколения. Основы современных взаимоотношений между церковью и государством в гражданском обществе регулируются нормами конституционного права. Они, как правило, провозглашают отделение церкви от государства. Это означает, что государственные органы и отдельные должностные лица не вмешиваются в сферу религиозных отношений, в том числе в деятельность религиозных объединений, и не поручают им выполнение государственных функций. Вместе с тем, государство защищает законную деятельность религиозных объединений, занимая в вопросах свободы вероисповеданий и убеждений нейтральную позицию. Политические отношения — это отношения, возникающие в ходе осуществления политической власти в обществе. С помощью политической власти осуществляется управление делами гражданского общества. В ее осуществлении принимают участие государство, институты, образующие политическую систему общества (политические партии и движения), и граждане. Хотя политическая власть в большей степени связана с государством и государственным регулированием, она не является обязательно только государственной.¹³⁸

В тоталитарных обществах вся государственная власть осуществляется с участием партийного аппарата и представляет собой единую партийно-государственную власть. В демократических обществах политическая власть не сводится к одной только государственной власти. Существует местное самоуправление со своими правами и др. Государственная власть занимает главенствующее место среди других проявлений власти. Это объясняется спецификой государственной власти, механизма ее осуществления и возникающих на ее основе отношений. Ее особенностями являются: всеохватывающий характер, суверенность и единство. Всеохватывающий характер государственной власти проявляется в том, что она объединяет всех членов общества в единое целое и осуществляется непрерывно. Суверенность государственной власти выражается в ее верховенстве, самостоятельности и независимости. При этом следует отметить, что в условиях гражданского общества суверенность государственной власти вытекает из суверенитета народа. Единство государственной власти выражается в ее концентрации у

¹³⁸ Чернов С.Н. Самоограничение власти в Российской Федерации. Правовые и философские основы. Введение в конституционное право Российской Федерации. Петрозаводск: ПетрГУ, 2009

одного субъекта — народа, т.е. любая власть от народа. Политическая власть в обществе осуществляется особым политическим механизмом — политической системой. Нормы конституции обычно фиксируют не только важнейшие элементы политической системы государства, политические партии и др., но и закрепляют порядок деятельности политической системы, основы взаимоотношений между ее элементами. Иными словами, конституционное законодательство определяет основы политического процесса в обществе, т.е. формы, способы и направления политической деятельности ее субъектов.¹³⁹

Среди важнейших видов политического процесса можно отметить избирательный, законодательный, бюджетный и др.

Политическая, в том числе и государственная власть, в любом государстве осуществляется с помощью особой системы приемов, методов, способов и форм. Их закрепление в конституции позволяет судить о характере политического режима, который установлен в стране. Он дает возможность определить форму правления государства, уровень политической свободы, которой обладают его граждане. Развитому гражданскому обществу присущ демократический политический режим правления. Он характеризуется активным участием граждан в политической жизни; наличием форм прямой и представительной демократии; широкой системой прав и свобод граждан, реализация которых гарантирована. Этот режим заинтересован в деятельности политических организаций, выражающих различные мнения, с учетом которых он и осуществляет свою политику. Демократический режим способствует развитию местного самоуправления, решает конфликтные ситуации с помощью судебных органов либо специальных процедур. Возможность использования силовых методов управления допускается в исключительных случаях в установленном законом порядке и при реальной угрозе внешней безопасности страны. Установившийся паритет между государством и гражданским обществом основывается на самосознании личности, сориентировавшейся в условиях правового государства, и приведет к стабильной деятельности гражданского общества на благо граждан.¹⁴⁰

4.1.2. Соотношение гражданского общества и правового государства

На современном этапе развития человечества, когда обменные отношения превращаются в господствующие, государство является лишь стороной гражданского общества, которая, помимо прочего, обуславливает его демократический характер. Правовое государство возникает там, где общество имеет стойкие демократические, правовые, политические, культурные традиции, т. е. где существует гражданское общество. Гражданское общество и правовое государство логически предполагают друг друга — одно невозможно без другого. В то же время гражданское общество первично: оно является решающей социально-экономической предпосылкой правового государства. Гражданское общество и правовое государство — не отсеченные и не изолированные друг от друга части, а взаимообусловленные, хотя и не

¹³⁹ Мамут, Л.С. Гражданское общество и государство: проблема соотношения / Л.С. Мамут // Общественные науки и современность. -2002. -№ 5. -С. 94-103

¹⁴⁰ Алексанян, А.С. К вопросу об определении понятия «гражданское общество» / А.С. Алексанян // Вопросы философии. -2006. -№ 12. -С. 54-71

отождествляемые системы. Связи между ними жестко детерминированы, так как государство — форма организации общества, и уже поэтому они неразрывны. Без зрелого гражданского общества невозможно эффективное решение насущных проблем граждан Российской Федерации, в том числе и построение правового государства.¹⁴¹

Гражданское общество - это своеобразный спутник правового государства, то есть правовое государство появляется в той стране, в которой существует не просто общество людей, а гражданское общество. Проблема соотношения гражданского общества и правового государства, являющаяся предметом исследования, принадлежит к числу фундаментальных научных проблем, которая появилась с возникновением государства. С тех пор вопрос о взаимоотношении власти и общества стоит в центре всеобщего внимания, что явилось причиной многих социальных конфликтов, политических переворотов и революций.

Одна из основополагающих целей российских реформ - построение гражданского общества. Актуальность теоретических и практических аспектов понятия «гражданское общество» обусловлена очевидным повышением роли граждан и их добровольных объединений во всех сферах жизнедеятельности человеческого общества - экономической, политической, социальной, духовной. В трудах ученых прошлого и современности гражданское общество рассматривается, анализируется и описывается все более всестороннее, вбирая в себя различные общечеловеческие ценности, приобретает все большую смысловую многовариантность. «Гражданское общество - это система самостоятельных и независимых от государства общественных: институтов и отношений, которая призвана обеспечить условия для самореализации отдельных индивидов и коллективов, реализации частных интересов и потребностей».¹⁴²

Сущностное единство гражданского общества состоит в совокупности общественных отношений (экономических, социальных, политических и т.д.), формальных и неформальных структур, в рамках которых имеет место удовлетворение многообразных потребностей и реализация интересов индивидов и групп, тождественных достигнутому уровню общественного развития. Критерием отнесения общественных отношений и институтов к сфере гражданского общества является удовлетворение потребностей и реализация интересов личности. В различных источниках понятие «гражданское общество» трактуется по-разному, но основная идея одна. Гражданское общество - это, прежде всего, наличие развитой многообразной структуры, отражающей многообразие интересов различных групп и слоев, развитой и разветвленной демократии; высокий уровень интеллектуального, психологического развития членов общества, их способности к самостоятельности при включенности в тот или иной институт гражданского общества; законообеспеченность населения, то есть

¹⁴¹ Валентий А.А. Соотношение понятий «гражданское общество» и «правовое государство» ,<http://www.nauka-pravo.org/m/articles/view/>

¹⁴² Гаджиев К.С. Политическая наука. - М: 1995. - с.74.

функционирование правового государства.¹⁴³

Вторая качественная характеристика гражданского общества носит функциональный характер. Основные функции по налаживанию совместной деятельности членов гражданского общества в отдельных сферах (предпринимательства и других форм экономической деятельности, семейных отношений, личной жизни и т. п.) должны осуществляться в этом случае не с помощью орудий и средств стоящей над обществом государственной власти как «особой публичной власти», а самим обществом на подлинно демократических, самоуправленческих началах, а в сфере рыночной экономики - прежде всего на началах экономической саморегуляции.

Третья качественная особенность гражданского общества, которая характеризует его высшие ценности и главную цель функционирования. В отличие от первоначальных представлений о гражданском обществе, основанных на абсолютизации частных интересов (их главные носители, естественно, частные собственники), современная общедемократическая концепция постиндустриального гражданского общества должна быть основана на признании необходимости обеспечения оптимального, гармоничного сочетания частных и общественных интересов.

Главная цель функционирования современного гражданского общества заключается в удовлетворении материальных и духовных потребностей человека, в создании условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, а государство в этом случае (в условиях правового гражданского общества) неизбежно приобретает характер социального государства.

Современное гражданское общество имеет следующую структуру:

1. Добровольно сформировавшиеся первичные общности людей (семья, кооперация, ассоциация, хозяйственные корпорации, общественные организации, профессиональные, творческие, спортивные, этнические, конфессиональные и другие объединения).
2. Совокупность негосударственных неполитических отношений в обществе: экономических, социальных, семейных, духовных, нравственных, религиозных и других: это производственная и частная жизнь людей, их обычаи, традиции, нравы.
3. Сфера самопроявления свободных индивидов и их организаций, огражденная законами от прямого вмешательства в нее со стороны государственной власти.¹⁴⁴

Таким образом, структура гражданского общества развитых стран представляет собой широкую сеть общественных отношений, различных добровольных организаций граждан, их ассоциаций, лоббистских и иных групп, муниципальных коммун, благотворительных фондов, клубов по интересам, творческих, кооперативных объединений, потребительских, спортивных обществ, общественно-политических, религиозных и иных

¹⁴³ Матузов Н. И. Теория государства и права: учебник для вузов / Н.И. Матузов, А.В. Малько; Саратовский филиал института государства и права Рос.акад. наук. - М.: Юристъ, 2005. - 540 с.

¹⁴⁴ Родионова О. В. Социальная функция государства: правовая сущность и проблемы субъектов ее осуществления на современном этапе / О. В. Родионова // Государство и право. - 2006. - № 8. - с. 22-28.
Соловьев А.И. Три облика государства - три стратегии гражданского общества // Полис.- 1996.-№ 6.- с. 29.

Гражданское общество - это саморазвивающаяся и самоуправляемая система. Индивиды, объединяясь в различные организации, устанавливая между собой разнообразные отношения, реализуя свои порой противоположные интересы.

Структуру современного российского гражданского общества можно представить в виде пяти основных систем, отражающих соответствующие сферы его жизнедеятельности. Это **социальная** (в узком смысле слова), **экономическая, политическая, духовно-культурная и информационная системы.** **Социальная система** охватывает совокупность объективно сформировавшихся общностей людей и взаимоотношений между ними. Это первичный, основополагающий пласт гражданского общества, оказывающий определяющее влияние на жизнедеятельность других его подсистем. Прежде всего это **блок** отношений, связанных с продолжением рода человеческого, воспроизводством человека, продлением его жизни, воспитанием детей. **Второй блок** составляют отношения, отражающие сугубо социальную сущность человека. Это конкретные отношения человека с человеком как непосредственно, так и в различных коллективах. **Третий блок** образуют опосредованные отношения между большими социальными общностями людей (группами, слоями, классами, нациями, расами). Экономическая система представляет собой совокупность экономических институтов и отношений, в которые вступают люди в процессе реализации отношений собственности, производства, распределения, обмена и потребления совокупного общественного продукта. В качестве первичного слоя здесь выступают **отношения собственности.** **Отношения производства материальных и нематериальных благ** составляют второй наиболее важный для общественной системы структурный слой. В основе производства лежит созидательный труд членов общества, поэтому неотъемлемой частью экономических отношений являются трудовые отношения. **Политическую систему** составляют целостные саморегулирующиеся элементы (организации) - государство, политические партии, общественно-политические движения, объединения и отношения между ними. **Духовно-культурная система** образуется из отношений между людьми, их объединениями, государством и обществом в целом по поводу духовно-культурных благ и соответствующих материализованных институтов, учреждений (образовательных, научных, культурных, религиозных), через которые реализуются эти отношения. **Информационная система** складывается в результате общения людей друг с другом непосредственно и через средства массовой информации. В качестве ее структурных элементов могут выступать общественные, муниципальные и частные организации, учреждения, предприятия, а также граждане и их объединения, осуществляющие производство и выпуск средств массовой информации. Информационные отношения носят сквозной характер, они пронизывают все сферы гражданского общества.¹⁴⁵

¹⁴⁵ Мельникова М.В. Эволюция идей о гражданском обществе и правовом государстве и проблемы их реализации в России. Монография - Издательство Самарского юрид. института ФСИН России, 2006. Смоленский М.Б. Гражданское общество в условиях Российского конституционализма: аспекты правовой культуры. Монография - Москва ИКЦ «МарТ», 2003.

2.Правовое государство: принципы и пути формирования

Формально термин «правовое государство» появился в начале XIX века в трудах немецких юристов К.Т. Велькера, Р. Фон Моля, Р.Г. Шайста и других. Однако зачатки теории правового государства в виде идей гуманизма, широкого или ограниченного притязания господствующего класса принципам демократизма, установления и сохранения свободы, господства права и закона прослеживаются в рассуждениях передовых для своего времени людей, мыслителей-философов, историков, писателей и юристов Древней Греции, Рима, Индии, Китая и других стран Древнего мира.¹⁴⁶

Правовое государство - это демократическое государство, где обеспечивается господство права, верховенство закона, равенство всех перед законом и независимым судом, где признаются и гарантируются права и свободы человека и где в основу организации государственной власти положен принцип разделения властей. Современное правовое государство - это демократическое государство, в котором обеспечиваются права и свободы, участие народа в осуществлении власти. Это предполагает высокий уровень правовой и политической культуры, развитое гражданское общество.

Правовому государству присущи следующие принципы:

1) приоритет права. То есть рассмотрение всех вопросов общественной и государственной жизни осуществляется с позиций права и закона; соединение общечеловеческих нравственно-правовых ценностей (разумность, справедливость) и формально-регулятивных ценностей права (нормативность, равенство всех перед законом) соотносится с организационно-территориальным делением общества и легитимной публичной властной силой; в государстве существуют необходимые для выражения и действия права формы и процедуры (конституции и законы, системы материальных и процессуальных гарантий и т. д.);

2) правовая защищенность человека и гражданина. Этот принцип лежит в основе всех взаимосвязей гражданина как с государством и его органами, так и с другими общественными образованиями, гражданами в рамках правовых отношений в самых различных сферах повседневной жизни индивида. Непреходящий характер указанного принципа обусловлен естественным происхождением права, возникшего, по существу, из стремления человека сохранить, защитить свои жизнь, свободу, здоровье и т. д. Поскольку правовое государство и гражданин — равноправные участники правоотношений, основной формой их взаимосвязей выступает договор (о приеме на работу, займа, купли-продажи, найма жилого помещения и т. д.). Договором высшей формы является конституция, если она принята в результате всенародного голосования (референдума). В ней определяются особые права, передающиеся государству и не принадлежащие отдельному гражданину, и те естественные права, которые составляют содержание частной жизни граждан и неприкосновенны для всего государства;

¹⁴⁶ Матузов Н. И. Теория государства и права: учебник для вузов / Н.И. Матузов, А.В. Малько; Саратовский филиал института государства и права Рос.акад. наук. - М.: Юрист, 2005. - 540 с.; Ромашов Р. А. Теория государства и права / Р. А. Ромашов. - СПб.: Питер, 2006. - 254с.

3) единство права и закона. В правовом государстве любой нормативный правовой акт должен не только по форме и наименованию, но и по смыслу и содержанию быть правовым. Это означает, что документ должен отражать естественно-правовые начала, соответствовать международно-правовым нормам о правах человека и гражданина, быть принятым легитимным органом государственной власти, законно избранным или назначенным. И, наконец, при его издании должен быть использован весь комплекс правовых средств и приемов, выработанных мировой практикой;

4) правовое разграничение деятельности различных ветвей государственной власти. Власть в государстве может олицетворять один человек (монарх, диктатор), она может принадлежать группе лиц (социальной элите). В данном случае для властвующих не важно, каким путем она им досталась (революция, гражданская война, переворот, по наследству и т. п.). Но для правового государства характерным является демократический способ приобретения власти, наделение ею только в соответствии с правом, законом. Традиционная концепция разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную применительно к современным государствам должна пониматься не как дележ власти, а как создание системы сдержек и противовесов, способствующих беспрепятственному осуществлению всеми ветвями власти своих функций.

Также правовому государству присущи принципы верховенства закона — высшего нормативного правового акта, конституционно-правового контроля, политического плюрализма и др.¹⁴⁷

Основными признаками правового государства являются: верховенство закона во всех сферах жизни общества; деятельность органов правового государства, которая базируется на принципе разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную; взаимная ответственность личности и государства; реальность прав и свобод гражданина, их правовая и социальная защищенность; политический и идеологический плюрализм, заключающийся в свободном функционировании различных партий, организаций, объединений, действующих в рамках конституции; наличие различных идеологических концепций, течений, взглядов; стабильность законности и правопорядка в обществе.¹⁴⁸

Принципы правового государства - это основополагающие идеи (требования), определяющие в своей совокупности идеальную конструкцию (модель) государства, которое может называться правовым. Их формирование обусловлено объективными и субъективными факторами: уровнем развития культуры, науки, образования и других элементов, составляющих совокупный интеллект данной общественной системы; нравственно-духовным потенциалом общества; наличием или отсутствием стабильного механизма реализации правовых начал в деятельности государственных органов; степенью освоения конкретным человеком права как собственной свободы, осознанной и в

¹⁴⁷ Валентий А.А. Соотношение понятий «гражданское общество» и «правовое государство» ,<http://www.nauka-pravo.org/m/articles/view>

¹⁴⁸ Мельникова М.В. Эволюция идей о гражданском обществе и правовом государстве и проблемы их реализации в России. Монография - Издательство Самарского юрид. института ФСИН России, 2006.

необходимых случаях и необходимых пределах им самим ограниченной. С учетом исторических данных, общественной и государственной практики и с позиций современного научного знания можно выделить следующие принципы правового государства.¹⁴⁹

1. Принцип приоритета права. Принцип приоритета права заключается в необходимости рассмотрение всех вопросов общественной и государственной жизни с позиций права, закона; соединении общечеловеческих нравственно-правовых ценностей (разумность, справедливость) и формально-регулятивных ценностей права (нормативность, равенство всех перед законом) с организационно-территориальным делением общества и легитимной публичной властной силой; необходимость идеологически-правового обоснования любых решений государственных и общественных органов; наличие в государстве необходимых для выражения и действия права форм и процедур.

2. Принцип правовой защищенности человека и гражданина. Данный принцип носит первичный, комплексный, непреходящий и абсолютный характер. Человек как разумное и общественное существо в процессе своей жизни, общения создает различные организационные формы своего существования и устанавливает приемлемые для себя правила игры, нормы поведения. Комплексность заключается в том, что названный принцип лежит в основе всех взаимосвязей гражданина как с государством и его органами, так и с другими общественными образованиями, другими гражданами в рамках правовых отношений по поводу самых различных объектов. Непреходящий характер указанного принципа обусловлен естественным происхождением права, возникшего, по существу, из стремления человека сохранить, защитить свои жизнь, свободу, здоровье. Абсолютность этого принципа состоит в том, что все взаимоотношения индивида с государством должны строиться только на правовой основе. Принцип правовой защищенности в содержательном плане имеет специфические правовые признаки: равенство сторон и взаимная ответственность государства и гражданина, особый тип правового регулирования и форма правоотношений, стабильный правовой статус гражданина и система юридических гарантий его осуществления.

3. Принцип единства права и закона. В правовом государстве любой нормативно-правовой акт должен не только по форме и наименованию, но и по смыслу и содержанию быть правовым. Это означает, что он должен отражать естественно-правовые начала, соответствовать международно-правовым нормам о правах человека и гражданина, быть принятым легитимным органом государственной власти, законно избранным или назначенным. И наконец, при его издании должен быть использован весь комплекс правовых средств и приемов, выработанных мировой практикой.

4. Принцип правового разграничения деятельности различных ветвей государственной власти. Власть в государстве может олицетворять один человек или она может принадлежать группе лиц. В данном случае неважно, каким путем она приобретена (революция, гражданская война, переворот, по

¹⁴⁹ 149 Родионова О. В. Социальная функция государства: правовая сущность и проблемы субъектов ее осуществления на современном этапе / О. В. Родионова // Государство и право. - 2006. - № 8. - с. 22-28

наследству). Но для правового государства характерным является демократический способ приобретения власти, наделение ею только в соответствии с правом, законом. Традиционная концепция разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную применительно к современным государствам должна пониматься как создание системы сдержек и противовесов, способствующих беспрепятственному осуществлению всеми ветвями власти своих функций. Законодательная власть (верховная), избранная всенародно, отражает суверенитет государства.¹⁵⁰

Исполнительная власть, назначаемая представительным органом власти, занимается реализацией законов и оперативно-хозяйственной деятельностью. Судебная власть выступает гарантом восстановления нарушенных прав, справедливого наказания виновных. Для образования правового государства необходима некоторая основа, без которой оно не сможет существовать. Но не достаточно лишь провозглашения и законодательного закрепления данных принципов и основ. Самой непростой задачей является то, как и при каких условиях данные принципы могут существовать и действовать в реальной жизни обывателя. Для этого необходима сформированная гражданская позиция индивидов, развитая система «сдержек и противовесов» в государственной власти, возможность конструктивной критики принимаемых государственными органами решений, а, следовательно, развитое гражданское общество.

Правовое государство возникает там, где общество имеет стойкие демократические, правовые, политические, культурные традиции, т. е. где существует гражданское общество.

Для формирования правового государства требуется высокий уровень общей культуры вообще и правовой в частности. Культура как наработанная человечеством сумма духовных и материальных ценностей напрямую влияет на характер политических институтов.

Правовое государство предполагает и определенный уровень индивидуальной и общественной нравственности, правовое государство основывается на праве, которое объективно нуждается в моральном обосновании.

Одной из главных предпосылок формирования правового государства справедливо называют наличие институтов гражданского общества. Правовое государство требует мощного экономического базиса, высоких стандартов жизни и доминирования среднего класса в социальной структуре общества. Правовое государство - это такая форма организации и деятельности государственной власти, при которой государство и граждане связаны взаимной ответственностью при безусловном главенстве Конституции, демократических законов и равенства всех перед законом.¹⁵¹

Рост производительных сил, изменение социальных и политических отношений в обществе в эпоху перехода от феодализма к капитализму порождают новые подходы к государству и пониманию его роли в организации общественных дел. Центральное место в них занимают проблемы правовой организации

¹⁵⁰ Мельникова М.В. Эволюция идей о гражданском обществе и правовом государстве и проблемы их реализации в России. Монография - Издательство Самарского юрид. института ФСИН России, 2006.

¹⁵¹ Козлихин И.Ю. У истоков концепции правового государства. Идея правления законов, а не людей. // Вестник СПУ. Серия 6. Философия, политология, социология, психология, право. - 1993. - №1.

государственной жизни, исключаящей монополизацию власти в руках одного лица или властного органа, утверждающей равенство всех перед законом, обеспечивающей индивидуальную свободу посредством права. Наиболее известные идеи правовой государственности изложили прогрессивные мыслители того времени Н. Макиавелли и Ж. Боден. В своей теории Макиавелли на основе опыта существования государств прошлого и настоящего объяснил принципы политики, осмыслил движущие политические силы. Цель государства он видел в возможности свободного пользования имуществом и обеспечении безопасности для каждого. Ж. Боден определяет государство как правовое управление многими семействами и тем, что им принадлежит.¹⁵²

Среди русских философов идеи правового государства тоже нашли свое отражение. Так, Г.Ф. Шершеневич отмечает следующие пути формирования и основные параметры правового государства: «1) для устранения произвола необходимо установление норм общественного права, которые определяют пределы свободы каждого и ограничивают одни интересы от других, в том числе и государственной организации, - отсюда идет идея господства права в управлении; 2) если личная инициатива требует простора, то государству достаточно ограничиться охраною субъективных прав; 3) чтобы новый порядок не нарушался самими органами власти, необходимо строго определить полномочия последних, отделив от исполнительной власти законодательную, утвердив самостоятельность судебной власти и допустив к соучастию в законодательстве выборные общественные элементы».¹⁵³

«Взаимоотношения государства и гражданского общества являются наиболее серьезным фактором развития социального организма в целом. Особую важность такого рода задача приобретает именно для России, когда и формирование новой государственности, и становление полноценного гражданского общества во многом зависят от успешного функционирования и взаимодействия этих основных субъектов социального и политического процессов».¹⁵⁴

Эффективное взаимодействие активного гражданского общества и правового государства - важнейшее условие гармоничного развития обоих. Глубокие сдвиги рубежа XX-XXI веков вывели Россию из ситуации, когда политический режим ставил почти непреодолимые препятствия широкой гражданской самоорганизации. Вместе с тем, взаимоотношения структур гражданского общества и государственных органов пока далеки от идеала. Основная причина в том, что в нашей стране еще не завершился процесс становления как зрелого гражданского общества, так и сильного, эффективного демократического государства, хотя и то и другое уже сложились в своих основных чертах.

Применительно к сегодняшней России неуместен спор, должно ли государство

¹⁵² Чернов С.Н. Самоограничение власти в Российской Федерации. Правовые и философские основы. Введение в конституционное право Российской Федерации. Петрозаводск: ПетрГУ, 2009

¹⁵³ Ромашов Р. А. Теория государства и права / Р. А. Ромашов. - СПб.: Питер, 2006. - 254с. ; Спиридонов Л. И. Теория государства и права: Учебник / Л. И. Спиридонов. - М.: Проспект, 2001. - 298 с. ; Гаджиев К.С. Политическая наука. - М: 1995. - с.74.

¹⁵⁴ Соловьев А.И. Три облика государства - три стратегии гражданского общества // Полис.- 1996.-№ 6.- с. 29.

направлять развитие гражданского общества, либо гражданское общество призвано максимально ограничивать государство. В настоящее время государство должно быть стороной гражданского общества, которая обуславливает его демократический характер. В паре взаимосвязанных феноменов «общество - государство» ведущую, определяющую роль играет общество, следовательно, в паре «гражданское общество - правовое государство» определяющим является гражданское общество, которое на своей основе позволяет развиваться государству, становясь его содержанием и отводя ему тем самым место одной только политической формы. В XX веке во многих странах мира сложилось государство с особыми признаками, которые в совокупности характеризуют его как правовое. Большинство современных европейских государств принадлежит по-своему государственному строю к правовым государствам. В социально-политической жизни это означает верховенство права в обществе, во всех его сферах. Таков основополагающий принцип всякого правового государства, который закрепляется в Конституции. Правовое государство - это такое взаимодействие государства и права, где государство, опираясь на право, регулирует внутренние правовые отношения, в центре которых стоят права и свободы человека и гражданина. То есть, люди, граждане - общество является центральным звеном в правовом государстве. А отсюда и взаимодополняющая и взаимоутверждающая связь правового государства и гражданского общества.¹⁵⁵

По Гегелю, фундаментальному теоретику идеи гражданского общества и правового государства (в его буржуазном видении), «гражданское общество создано, впрочем, лишь в современном мире, который всем определениям идеи предоставляет их право».

Гражданское общество и правовое государство логически предполагают друг друга - одно немыслимо без другого. В то же время гражданское общество первично: оно является решающей социально-экономической предпосылкой правового государства. Общеизвестно, что в правовом государстве должны функционировать развитые институты гражданского общества, к числу которых традиционно относятся, в первую очередь, политические партии, профсоюзы, неправительственные организации, средства массовой информации, а также семья, школа, церковь, бизнес и так далее. Через эти институты граждане самостоятельно решают большинство вопросов, связанных с их повседневной жизнедеятельностью, без прямого участия государства, его органов и должностных лиц. То есть гражданское общество работает как саморегулирующаяся организация, не нуждающаяся во вмешательстве извне. Гражданское общество и его взаимоотношения с государством характеризуются, в основном, следующими моментами:

- становление и развитие гражданского общества связывается с формированием буржуазных общественных отношений, утверждением принципа формального равенства;
- гражданское общество базируется на частной и иных формах собственности,

¹⁵⁵ Смоленский М.Б. Гражданское общество в условиях Российского конституционализма: аспекты правовой культуры: Монография - Москва ИКЦ «МарТ», 2003.

рыночной экономике, политическом плюрализме;

- гражданское общество существует наряду с государством как относительно самостоятельная и противостоящая ему сила, находящаяся с ним в противоречивом единстве;
- гражданское общество представляет собой систему, которая построена на основе горизонтальных связей между субъектами и которой свойственны самоорганизация и самоуправляемость;
- гражданское общество есть сообщество свободных граждан-собственников, осознающих себя именно в таком качестве, а следовательно - готовых взять на себя всю полноту хозяйственной и политической ответственности за состояние общества;
- с развитием гражданского общества и становлением правовой государственности происходит сближение общества и государства, их взаимопроникновение: по существу, правовое государство есть способ организации гражданского общества, его политическая форма;
- взаимодействие гражданского общества и правового государства направлено на создание демократического социально-правового государства.¹⁵⁶

Гражданское общество и правовое государство, их соотношение - кардинальная проблема для науки теории государства и права, которая, несмотря на ее несомненную важность и актуальность, изучена слабо. Долгое время научная мысль вообще не делала различий между обществом и государством. Лишь с наступлением буржуазной эпохи ученые стали разделять политическое государство и общество, гражданское общество и правовое государство, рассматривать некоторые аспекты их взаимодействия. Марксизм трактует соотношение общества и государства главным образом под углом зрения учения о базисе и надстройке.

Общество возникло задолго до государства и длительное время обходилось без него. Объективная потребность в государстве появилась по мере усложнения внутреннего строения общества (социального расслоения), обострения в нем противоречий из-за несовпадения интересов социальных групп и увеличения числа антиобщественных элементов. Весь опыт мировой истории доказывает, что обществу со сложной структурой, раздираемому противоречиями, внутренне присуща государственная организация. В противном случае ему неизбежно грозит саморазрушение. Значит, государство есть организационная форма структурно сложного общества, которое здесь выступает как государственно-организованное.

С появлением государства начинается сложная и противоречивая история его взаимодействия с обществом. Как форма организации общества и управляющая система государство выполняет функции в интересах всего общества, разрешает возникающие в нем противоречия, преодолевает кризисные ситуации. Вместе с тем иногда оно может играть и деструктивную роль - возвышаться над обществом, огосударствлять его, то есть проникать во все общественные сферы, сковывать их, ослаблять и разрушать общественный организм. Но, в общем и целом государство движется вместе с обществом

¹⁵⁶ Арато А. Концепция гражданского общества: восхождение и упадок. // Полис. - 1995. - №3.; Венгеров А.Б. Несущие конструкции правового государства. // Общественные науки. - 1990. - №3.; Гражданское общество, правовое государство и право «Круглый стол» // Государство и право. - 2002. - №1.

вперед, постепенно становится более современным и цивилизованным, сохраняя при этом относительную самостоятельность по отношению к обществу.¹⁵⁷

Именно в диалектическом единстве определяющего влияния общества на государство и относительной самостоятельности последнего заключена суть противоречивого их взаимодействия, имеющего принципиальное методологическое значение. Причем степень такой самостоятельности государства в силу многих причин может колебаться от минимальной до чрезмерной.

Относительная самостоятельность государства, его органов естественна, необходима и социально оправданна. Без нее не может быть активного и целеустремленного воздействия государства, его аппарата на общество в целом или на отдельные общественные сферы. Самостоятельность государства проявляется в свободе выбора при принятии им управленческих и других актов, при избрании путей и методов решения встающих перед обществом задач, при определении стратегии и тактики государственной политики. Самостоятельность государства уравнивается, ограничивается контролем общества за его деятельностью, а также оценкой этой деятельности.

Гражданское общество как система социальных, социально-экономических, социально-политических объединений граждан (институтов, структур), действующих на началах самоуправления, и правовое государство, где государственная власть функционирует на правовых началах, в рамках закона, логически и сущностно взаимосвязаны между собой. Правовое государство самостоятельно в той мере, в какой оно служит интересам гражданского общества, которое в свою очередь стимулирует развитие демократического государства и осуществляет гибкий контроль за его деятельностью.

Демократическому обществу соответствует демократическое (развитое) государство, которое обеспечивает целостность общества, порядок и организованность общественной жизни на основе материальных и моральных стимулов и методов и в котором полное развитие получают органы и учреждения конструктивно-созидательного характера.¹⁵⁸

Цивилизованное гражданское общество обеспечивает демократический порядок формирования важнейших государственных органов, осуществляет гибкий контроль за их деятельностью на основе закона и права, а в конечном счете ставит на службу себе и человеку весь созидательный потенциал правового государства. Воздействие общества на государство принято считать прямой связью, а воздействие государства на общество - обратной. Многогранное обратное воздействие развитого государства на общество - ключевая, но недостаточно изученная проблема, главное в которой - соотношение между сознательным государственно-правовым регулированием социально-экономической жизни и стихийным рыночным саморегулированием.

¹⁵⁷ Кашанина Т.В., Кашанин А.В. Основы российского права. Учебник. - М.: Издательская группа ИНФРА М - НОРМА, 1997. - 178 с.; Матузов Н. И. Теория государства и права: учебник для вузов / Н.И. Матузов, А.В. Малько; Саратовский филиал института государства и права Рос.акад. наук. - М.: Юрист, 2005. - 540 с.

¹⁵⁸ Златотпольский Д.Л. Государство и личность: основы взаимоотношений. // Вестник ГУ. Серия 11. Право. - 1993. №1.; Ильин М.В., Коваль Б.И. Две стороны одной медали: гражданское общество и государство. // Полис. - 1992. - №2

При помощи сознательного государственно-правового регулирования рыночное саморегулирование определенным образом ограничивается. В противном случае оно неизбежно перерастает в рыночную стихию. Существует сложная и важная проблема - найти более или менее оптимальное соотношение между целенаправленным регулированием и рыночным саморегулированием.

4.1.3. Становления гражданского общества и правового государства в России. Конституционные основы формирования гражданского общества в Российской Федерации.

Гражданское общество и правовое государство логически предполагают друг друга — одно немыслимо без другого. В то же время гражданское общество первично: оно является решающей социально-экономической предпосылкой правового государства. Гражданское общество и правовое государство — не отсеченные и не изолированные друг от друга части, а взаимообусловленные, хотя и не отождествляемые системы. Связи между ними жестко детерминированы.

Что касается Российской Федерации, в настоящее время многие черты российского гражданского общества находятся в стадии формирования. Сегодня этот процесс осложняется нестабильностью экономического состояния страны и мира, отсутствием широкого социального слоя собственников, низкой эффективностью механизма правовой защиты личности. Конституцией РФ были формально закреплены основополагающие идеи гражданского общества. Человек, его права и свободы объявлены высшей ценностью, а признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — обязанностью государства. Провозглашено разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную, установлены гарантии органов местного самоуправления. На этом пути между новыми гражданскими структурами и государственной властью складываются непростые взаимоотношения. Государственный аппарат всегда стремится расширить свои полномочия, оттесняя на политическую периферию гражданские ассоциации. Нельзя отрицать того, что в правящей политической элите есть немало влиятельных сторонников демократического функционирования государственных институтов. В президентских структурах осознают необходимость создания условий, способствующих более активному формированию гражданских объединений и их вовлечению в сферу управления социальными процессами. Руководство страны убеждено в том, что необходимо продолжать работу по формированию полноценного, дееспособного гражданского общества. Без зрелого гражданского общества невозможно эффективное решение насущных проблем людей. Только свободный человек способен обеспечить рост экономики и, в конечном итоге, процветание государства. Это должен учитывать любой политик и государственный деятель.

Так, в 20-30-е гг. XIX века разрушительные кризисы и затяжные депрессии, спровоцированные рыночной стихией, поставили на грань гибели многие, до того могущественные буржуазные державы. И одним из первых, кто претворил в жизнь теорию Д. Кейнса о необходимости гибкого государственного вмешательства в экономику, кто осознал, что рынок не

является совершенным экономическим механизмом, был президент США Ф. Рузвельт. В 1933-1938 гг. его администрация осуществила комплекс государственно-правовых мер, направленных на сбалансирование сознательного регулирования и рыночного саморегулирования, вошедших в американскую историю под названием «Новый курс». По этому пути пошли многие другие государства.

А в СССР стала прослеживаться другая тенденция. Экономический потенциал страны почти полностью стал объектом государственной собственности. Вместе с тем это было сильное государство, которое решало крупные задачи: в исторически короткие сроки была создана мощная промышленная экономика, успешно развивались народное образование, наука, а военно-промышленный комплекс занимал передовые позиции в мире. Однако тотальное огосударствление сковывало живые творческие силы и возможности общества, чему способствовали слабая мотивация к труду и хроническая бесхозяйственность, дополненные субъективизмом и волюнтаризмом партийно-государственной верхушки. Названные факторы и породили системный кризис, охвативший все сферы жизни общества. Выход из кризиса оказался трудным. Вот уже несколько лет в стране ведется поиск путей сбалансирования рыночных и государственно-правовых механизмов. Но допускаемые крайности и ошибки, неумение и нежелание делать из них выводы пока препятствуют нахождению оптимальных решений.¹⁵⁹ Становление гражданского общества зависит от степени развитости экономических и правовых отношений, реальности личной и экономической свободы индивидов, действенности механизма общественного контроля за государственно-властными структурами. Качества гражданского общества заложены в любой общественной системе, но могут иметь разную степень развития.

Интерес к проблеме становления гражданского общества в современной России обусловлен потребностями дальнейшего изучения теоретических и операционно-аналитических возможностей этой дефиниции в исследовании реальных путей укрепления в стране демократии. Становление гражданского общества в современной России в настоящее время рассматривается с учетом уже сложившихся конкретных обстоятельств, которые нацеливают говорить не столько о том, как должно быть, а выяснять причины того, что уже есть, искать пути решения возникающих при этом проблем. Современная Россия встала на путь демократических преобразований, которые в силу ряда причин субъективного и объективного характера в значительной степени были инициированы сверху. Ныне эти преобразования осуществляются в стране, которая по Конституции является демократическим, правовым и социальным государством. Таким образом, формально, в соответствии с основным Законом, в нашей стране гражданское общество существует как бы по определению. Это значит, что у нас существует формируемая на принципах разделения властей и многопартийности демократическая политическая система, гражданам гарантированы основополагающие права и индивидуальные свободы.

¹⁵⁹ Матузов Н. И. Теория государства и права: учебник для вузов / Н.И. Матузов, А.В. Малько; Саратовский филиал института государства и права Рос.акад. наук. - М.: Юристъ, 2005. - 540 с.

Роль государства, **во-первых**, должна проявиться в его последовательной и ответственной политике по созданию условий формирования социальной базы гражданского общества - среднего класса - класса собственников с соответствующей ему психологией, сознанием, политической культурой и поведением. **Во-вторых**, эта роль должна проявляться в строгом соблюдении принципа правового государства «равенства всех перед законом», исключающего либо существенно ограничивающего развитие процессов коррупции и способствующего формированию и утверждению в обществе ценностей демократии. **В-третьих**, государство должно проявлять особое отношение к молодежи, как к реальному резерву демократических преобразований в стране, фундаменту формирования гражданского общества. **В-четвертых**, системой своих политик - государственного строительства и управления, социальной, экономической и духовной государство должно создавать предпосылки для развития в обществе толерантных процессов - основы стабильного развития общества и создания среды для формирования гражданского общества. В России формирование гражданского общества началось не с чистого листа. Предшествующая тоталитарная эпоха оставила молодой российской демократии общество с высоким уровнем образования, культуры, систему многих социальных институтов (социального обеспечения, образования, здравоохранения, трудового и социального законодательства, высокотехнологичные производства соответствующие, а в некоторых отраслях и превосходящие мировые стандарты) и многое другое, к чему западные страны в направлении гражданского и социального государства шли не одно столетие.¹⁶⁰

Решение этой сложной проблемы в целом ряде субъектов Российской Федерации уже поставлено. Развитие малого и среднего бизнеса есть основа формирования реального среднего класса, у которого формируется своя система ценностей, политических ориентации и поведения.

Если создание социальной базы для формирования в стране гражданского общества задача по сложности вполне разрешимая при последовательной государственной политике в этой сфере, то субъективная сторона реализации этой задачи - решение проблем нравственного возрождения общества и государства по значению и возможностям представляется более сложной и продолжительной. Сущность этой проблемы обусловлена тем, что в эпоху первого российского Президента в стране сложились основы псевдорыночной бюрократической экономики, способствовавшей развитию коррупционных процессов во всех институтах власти, оформлению в стране по существу корпоративно - бюрократического коррумпированного государства.

В конкретных условиях современной России решить объективно вставшие перед страной проблемы может только государство при активной его поддержке со стороны общества, становящегося постепенно обществом гражданским. Процесс его превращения в гражданское общество может быть реализован только на встречах потоков общества и государства.

¹⁶⁰Краснов М.А. Перспективы правового государства в России //Общественные науки и современность. 2003. №2. с.56.

В настоящее время в России сложились факторы, направленные на становление в стране гражданского общества:

- наличие зарождающегося среднего класса как социальной базы зрелого гражданского общества;
- укрепляющееся осознание обществом необходимости опоры на собственные силы;
- при всех сложностях российской действительности наличие достаточно высокого уровня социального оптимизма;
- меняющаяся ментальность молодежи, как стратегического ресурса демократических преобразований в стране, субъективно ориентирующаяся на ценности рыночной экономики и открытого общества.

Вместе с тем нельзя не видеть ряд проблем объективного и субъективного характера, которые создают трудности на пути демократизации страны, формирования в России зрелого гражданского общества. К проблемам объективного характера можно отнести:¹⁶¹

- новизну стоящих перед страной проблем и возникающие в этой связи возможные ошибки их решения;
- разнородность социального, экономического, культурного уровней развития субъектов РФ, отрицательно влияющая на динамику всех процессов российского транзита;
- отсутствие национальной идеи, которая могла бы интегрировать и консолидировать нацию на решение задач российского транзита, стать идейной основой для разработки новой системы ценностей;

Но наиболее негативные последствия на процесс демократизации страны и формирование основ гражданского общества влияют проблемы субъективного характера. К ним можно отнести:

- сложившуюся в стране корпоративно-бюрократическую коррумпированную государственность;
- нарушение в стране принципов правового государства «равенства всех перед законом». Понятие «административный ресурс» в российском политическом процессе приобрел особый оттенок, который не свойствен ни одному государству, претендующему называться «правовым»;
- реальное игнорирование политической элитой страны человека как цели, объекта и конечного результата проводимых в стране реформ.
- отсутствие политической воли и профессионализма у верховной власти. К числу дополнительных факторов и условий становления правового государства можно отнести следующие: преодоление правового нигилизма в массовом сознании; выработка высокой политико-правовой грамотности; появление действенной способности противостоять произволу; разграничение партийных и государственных функций; торжество политико-правового плюрализма; выработка нового правового мышления и правовых традиций.

Принятая в 1993 году Конституция Российской Федерации сделала решающий шаг, закрепив принцип разделения властей и признав права и свободы человека высшей ценностью. В то же время процесс утверждения

¹⁶¹ Мельникова М.В. Эволюция идей о гражданском обществе и правовом государстве и проблемы их реализации в России. Монография - Издательство Самарского юрид. института ФСИН России, 2006

основных положений Конституции протекает достаточно противоречиво.

На пути формирования гражданского общества в России в настоящее время существует еще ряд трудностей. Прежде всего, это устойчивые стереотипы и система ценностей, сформированные предыдущим государственным режимом. Они отторгают многие экономические, социальные и культурные предпосылки гражданского общества. Значительный отпечаток на процесс формирования гражданского общества накладывает форсированный характер процесса гражданской модернизации.¹⁶²

Наиболее негативным последствием снижения регулятивной функции государства является формирование существенного разрыва в уровне доходов небольшой группы людей и большинства бедного населения.

Само же государство должно на практике все больше приобретать признаки правового государства. Для нынешнего состояния формирующегося современного гражданского общества в России характерно следующее:

- пока не сложилась целостная система гражданских структур, существует большое количество фрагментированных образований, слаба правовая защита граждан и ассоциаций;

- социум расколот по линиям: бедные и богатые, элиты и народ, чиновники и все остальные, центр - периферия и др.;

- неадекватна и слаба социальная основа гражданского общества - относительно небольшой средний класс (от 16 до 30% граждан по различным подсчетам);

- недостаточно выражены и укоренены объединяющие культурные ценности (доверие, солидарность, согласие, социальная ответственность, уважение к жизни, личности, достоинству и др.);

- слабость структурированных интересов, отсутствие ясно выраженной идентификации индивидов с соответствующими группами препятствуют формированию гражданских объединений, организации групповых действий;

- пассивность и низкий уровень (как количественно, так и качественно) участия граждан в общественно-политической жизни (не более 10% населения), за исключением принципиально важных событий для страны, региона, города, селения;

- слабое и не эффективное воздействие организаций гражданского общества на структуры власти;

- в стадии формирования находится правовая база российского гражданского общества;

- на облик формирующегося гражданского общества в России оказывают воздействие как его исторические свойства (длительная авторитарная полоса генезиса России, распространенный недемократический менталитет), так и современные особенности развития общества.

Исходя из выше изложенного следует, что в правовом государстве должны создаваться условия для юридической свободы личности, такой механизм правового регулирования, где человек, как автономный субъект, может свободно распоряжаться своими способностями, имуществом. Право,

¹⁶² Мельникова М.В. Эволюция идей о гражданском обществе и правовом государстве и проблемы их реализации в России. Монография - Издательство Самарского юрид. института ФСИН России, 2006

являясь формой и мерой свободы, должно максимально раздвигать границы ограничений личного интереса, прежде всего в экономике, в научной и научно-технической деятельности, способствовать формированию многообразия форм собственности, открывать простор для инициативы людей, давать возможность почувствовать себя хозяевами в своей собственной стране.

Становление гражданского общества и правового государства охватывает десятки столетий, от отдельных их элементов в античном мире, до современных демократических общественных систем. В соответствии с этим на различных этапах общественного развития складывались и различные представления.¹⁶³

В настоящее время понятия «гражданское общество» и «правовое государство» содержательно обогатились, существует множество различных подходов и теорий к определению гражданского общества, как в отечественной, так и в западной политической литературе. В России происходит становление гражданского общества, это проявляется в провозглашении прав и свобод личности высшей социальной ценностью, определяющей смысл и содержание деятельности государственных органов.

Перспективы развития гражданского общества в России существуют, и об этом говорит рост числа и объема деятельности структур гражданского общества формирующихся в России, и создание властью условия для их свободного самостоятельного развития, и формирование гражданственного сознания свободного человека. В настоящее время многие черты российского гражданского общества находятся в стадии формирования. Но этот процесс осложняется нестабильностью общественно-политических структур, замедленным выходом к цивилизованным рыночным отношениям, отсутствием широкого социального слоя собственников, низкой эффективностью механизма правовой защиты личности. Конституцией были формально закреплены основополагающие идеи гражданского общества. Человек, его права и свободы объявлены высшей ценностью, а признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанностью государства. Провозглашено разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную, установлены гарантии, органов местного самоуправления. Но для воплощения в жизнь всего, что провозглашено в Конституции, необходим высокий уровень правосознания всех граждан.¹⁶⁴

Список использованной литературы

1.

Конституция Российской Федерации принятая на референдуме 12.12.1993 года. М., 2004.

¹⁶³ Мельникова М.В. Эволюция идей о гражданском обществе и правовом государстве и проблемы их реализации в России. Монография - Издательство Самарского юрид. института ФСИН России, 2006

¹⁶⁴ Краснов М.А. Перспективы правового государства в России //Общественные науки и современность. 2003. №2. с.56.

2. Кашанина Т.В., Кашанин А.В. Основы российского права. Учебник. - М.: Издательская группа ИНФРА М - НОРМА, 1997.-178 с.
3. Матузов Н. И. Теория государства и права: учебник для вузов / Н.И. Матузов, А.В. Малько; Саратовский филиал института государства и права Рос.акад. наук. - М.: Юрист, 2005. - 540 с.
4. Ромашов Р. А. Теория государства и права / Р. А. Ромашов. - СПб.: Питер, 2006. - 254с.
5. Спиридонов Л. И. Теория государства и права: Учебник / Л. И. Спиридонов. - М.: Проспект, 2001. - 298 с.
6. Гаджиев К.С. Политическая наука. - М: 1995. - с.74.
7. Гаджиев, К. С. О перспективах российской государственности: (Территор.-полит. и нац.-территор. аспекты) / К. С. Гаджиев. - М.: Луч, 1993. - 81 с.
8. Краснов М.А. Перспективы правового государства в России //Общественные науки и современность. 2003. №2. с.56.
9. Родионова О. В. Социальная функция государства: правовая сущность и проблемы субъектов ее осуществления на современном этапе / О. В. Родионова // Государство и право. - 2006. - № 8. - с. 22-28.
10. Соловьев А.И. Три облика государства - три стратегии гражданского общества // Полис.- 1996.-№ 6.- с. 29.
11. Мельникова М.В. Эволюция идей о гражданском обществе и правовом государстве и проблемы их реализации в России. Монография - Издательство Самарского юрид. института ФСИН России, 2006.
12. Смоленский М.Б. Гражданское общество в условиях Российского конституционализма: аспекты правовой культуры: Монография - Москва ИКЦ «МарТ», 2003.
13. Абдулаев М.И. Теория государства и права. М., 2004.
14. Венгеров А.Б. Теория государства и права. М., 2000.
15. Малько А.В. Теория государства и права. М., 2006.
16. Перевалов В.Д. Теория государства и права. М., 2004.
17. Черданцев А.Ф. Теория государства и права. М., 2002.
18. Четвернин В.А. Понятие права и государства: введение в курс теории права и государства. М., 1997.
19. Чиркин В.Е. Государствоведение. М., 2002.
- 20.10. Арато А. Концепция гражданского общества: восхождение и упадок. // Полис. - 1995. - №3.

21. Венгеров А.Б. Несущие конструкции правового государства. // Общественные науки. - 1990. - №3.
22. Гражданское общество, правовое государство и право «Круглый стол» // Государство и право. - 2002. - №1.
23. Златотпольский Д.Л. Государство и личность: основы взаимоотношений. // Вестник ГУ. Серия 11. Право. - 1993. - №1.
24. Ильин М.В., Коваль Б.И. Две стороны одной медали: гражданское общество и государство. // Полис. - 1992. - №2.
25. Кистяковский Б.А. Государство правовое и социалистическое. // Вопросы философии. - 1990. - №6.
26. Козлихин И.Ю. У истоков концепции правового государства. Идея правления законов, а не людей. // Вестник СПУ. Серия 6. Философия, политология, социология, психология, право. - 1993. - №1.
27. Кузнецов Э.В. Правовое государство (из истории русской правовой мысли). // Правоведение. - 1991. - №1.
28. Мушинский В.О. Правовое государство и правопонимание. // Советское государство и право. - 1990. - №2.
29. Невинский В.В. К теории правового государства (сравнительно-правовой аспект). // Актуальные проблемы правоведения в современный период (сб. ст.). - Томск, - 1991.
30. Нерсисянц В.С. Правовое государство: история и современность. // Вопросы философии. - 1989. - №2.
31. Соловьёв А.И. Три облика государства - три стратегии гражданского общества. // Полис. - 1996. - №6.
32. Чиркин В.Е. Разделение властей: социальные и юридические аспекты. // Советское государство и право. - 1990. - №8
33. Чернов С.Н. Самоограничение власти в Российской Федерации. Правовые и философские основы. Введение в конституционное право Российской Федерации. Петрозаводск: ПетрГУ, 2009

Тема 4.2. Политические основы конституционного строя России.

4.2.1. Сущность конституционного строя России. Конституционное полномочие в демократическом государстве.

Конституционный строй основополагающая научная категория правового института конституционного права Российской Федерации. Под конституционным строем понимается система органов государственной власти и местного самоуправления, общественных объединений, предпринимательских и некоммерческих организаций, признающих человека и его права высшей ценностью.

Постсоветский период развития науки конституционного права характеризуется обогащением системы ее научных категорий новыми понятиями. В перечень новых научных категорий входит дефиниция "конституционный строй". Эта научная категория разъясняется во всех учебниках и учебных пособиях по конституционному праву Российской

Федерации, исследуется в монографических трудах, раскрывается в комментариях Конституции РФ¹⁶⁵.

О.Г. Румянцев, определяет конституционный строй как систему социальных отношений, регулируемых нормами конституции¹⁶⁶. Профессор О.Е. Кутафин рассматривает конституционный строй как определенную форму, определенный способ организации государства, закрепленный в его конституции¹⁶⁷.

М.В. Баглай считает, что конституционный строй - это порядок, при котором соблюдаются права и свободы человека и гражданина, а государство действует в соответствии с конституцией¹⁶⁸. М.В. Баглай делает следующие выводы. Первый: указанный строй необходимо характеризовать как порядок соблюдения прав и свобод человека и гражданина. Но очевидно, что этого явно недостаточно, если предположить, что только государство должно соблюдать права и свободы человека и гражданина. За пределами "соблюдения" оказывается деятельность государства по созданию социальных, экономических, духовных условий для реализации гражданами своих прав и свобод, а также по обеспечению их правовой и судебной защиты. Второй: государство действует только в соответствии с конституцией.¹⁶⁹

В литературе, издаваемой в настоящее время, понятие "конституционный строй" несколько конкретизировано.¹⁷⁰ По мнению авторов изданного в 2010 г.

¹⁶⁵ См., например, учебники: Козлова Е.И., Кутафин О.Е. Конституционное право России. М., 1995; Конституционное право Российской Федерации / Под ред. Н.В. Витрука. М., 2010; Румянцев О.Г. Основы конституционного строя России. М., 1994; Комментарий к Конституции Российской Федерации / Под ред. В.Д. Зорькина и Л.В. Лазарева. М., 2009

¹⁶⁶ См.: Румянцев О.Г. Указ. соч. С. 28

¹⁶⁷ См.: Козлова Е.И., Кутафин О.Е. Указ. соч. С. 75

¹⁶⁸ Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации. М., 1999. С. 98.

¹⁶⁹ Гранкин М.И. Конституционный строй: понятие и сущность. //Конституционное и муниципальное право", 2011, N 8

¹⁷⁰ Гранкин, М.И. Конституционный строй: понятие и сущность / М. И. Гранкин //Конституционное и муниципальное право.-2011.-№ 8.-С. 3-7.-(Проблемы теории).-Библиогр. в сносках. Сущность конституционного строя как основополагающей научной категории и одноименного правового института конституционного права Российской Федерации.; Дурнова, И. А. Народ как субъект защиты основ конституционного строя / И. А.Дурнова // Вестник Поволжской академии государственной службы.-2012.-№ 1 (30).-С.98. 103.-(Проблемы теории).-Библиогр. в сносках. Сущность конституционного строя как основополагающей научной категории и одноименного правового института конституционного права Российской Федерации.; Дурнова, И. А. Правовой механизм самозащиты основ конституционного строя / И. А.Дурнова // Юристъ-правоведь.-2012.-№ 3.-С. 87-90.-(Теория и история государства и права).-Библиогр.: с. 90 (18 назв.); Зорькин, В. Утвердился ли в России конституционный порядок? / В. Зорькин // Российская Федерация сегодня.-2008.-№ 23.-С. 16-19 : цв. фото.- (Тема номера: Конституции и Федеральному Собранию РФ-15 лет). О деятельности Конституционного Суда рассказывает автор статьи, председатель КС Валерий Зорькин Зырянов, И. А. Институт политического многообразия в системе конституционного строя России / И. А. Зырянов // Вестник Саратовской государственной академии права.-2010.-№ 5 (75).-С. 42-45.-(Конституционное право).- Библиогр. в сносках. Политическое многообразие как самостоятельный институт конституционного строя, который носит комплексный правовой характер. Взаимодействие данного института и других основ конституционного строя; Кабышев, В. Т. Народовластие в системе конституционного строя России:конституционно-политическое измерение / В. Т. Кабышев // Вестник Саратовской государственной юридической академии.- 2012.-Спец. вып. (85).-С. 39-45.-(Конституционное право).-Библиогр. в сносках.Место и роль народовластия в системе конституционного строя России. Формы взаимного влияния политики и власти в механизме конституционного регулирования политических отношений; Качмазова, Д. М. Основы конституционного строя субъектов Российской Федерации: общее и особенное / Д. М. Качмазова // Закон.-2010.-№ 1.-С. 140-144.-(Теория и практика); Сравнительный анализ норм конституционных актов субъектов федерации, регулирующих основы конституционного строя этих субъектов; Кроткова, Н. В. Взгляды С. А. Котляревского на конституционный строй Российской Империи и Советской России / Н. В. Кроткова // Государство и право.-2008.-№ 3.-С.73-84.-(Правовая, политическая и религиозная мысль). В статье анализируются правовые взгляды Сергея Андреевича Котляревского на конституционный строй России.

учебника "Конституционное право Российской Федерации", конституционный строй - это закрепленное в Конституции РФ устройство общества и государства, отличительным признаком которого является подчинение государства праву¹⁷¹. В данном определении конституционный строй вполне определенно раскрывается как устройство не только государства, но и общества. В Конституции РФ определены основы устройства и государства, и общества. Поэтому вполне справедливо характеризовать конституционный строй как научную категорию, охватывающую понятия "государственный строй" и "общественный строй".¹⁷² О.Е. Кутафин, в расширительном варианте определения конституционного строя отмечает, что конституционный строй обеспечивает подчинение государства праву, что позволяет характеризовать его как конституционное государство.¹⁷³

Подчиненность государства праву - это абстрактный словесный образ, не имеющий реального отражения в объективной действительности. Подчиненность возникает при наличии по меньшей мере двух субъектов. При этом один из них должен обладать властью. Право же не отождествляется с властью. Она принадлежит народу. При этом власть народа закреплена в Конституции РФ. Поэтому имеются конституционные основания для утверждения о том, что государство в лице его органов подчиняется народу. Таковым является вся совокупность граждан современного Российского государства.¹⁷⁴

В настоящее время подчинение государства народу представляет лишь общественный идеал. Реально он может быть реализован в случае принятия основополагающих законодательных актов путем проведения референдумов. Первый шаг в этом направлении был сделан 12 декабря 1993 г., когда было организовано всенародное голосование по вопросу о принятии Конституции Российской Федерации.¹⁷⁵ Вместе с тем в последующие постсоветские годы

Рассмотрен период Империи и Советской России / Н. В. Кроткова // Государство и право.-2008.-№ 3.-С.73-84.- (Правовая, политическая и религиозная мысль); Мамонов, В. В. Конституционный строй Российской Федерации: понятие, основы, гарантии / В. В. Мамонов // Государство и право.-2004.-№10.-С. 42-51.-Библиогр. В сносках; Мачинский, В. М. Основы конституционного строя Российской Федерации / В. М. Мачинский, А. В. Мачинский // Регионология.-2012.-№ 3.-С. 22-36.- (Проблемы федерализма).- Библиогр.: с. 36 (7 назв.). Дан анализ содержания правового воздействия на отношения в основных подсистемах общества в условиях конституционного строя, совокупности объективных ценностей, правил организации общества, основных начал и институтов государственного строя, находящихся под защитой государства и определяющих его конституционную природу; Фоменко, С. А. О соотношении основ конституционного строя Российской Федерации и основ конституционного строя республик как субъектов Российской Федерации / С. А. Фоменко ; рец. В. В. Гошуляк // Закон и право.-2013.-№ 2.-С. 48-50.-Библиогр. В сносках. Рассмотрено понятие «основы конституционного строя Российской Федерации» и его соотношение с получившими признание в юридической науке основами конституционного строя республик; Чжэнда, М. Преобразование конституционного строя и развитие правового сознания /М. Чжэнда // Вопросы философии.-2008.-№ 1.-С. 169-172.- (Основные конституционные ценности). Рассматривается исторический этап общественных преобразований в России и Китае конца XX-начала XXI вв., который на правовом уровне характеризуется совершенствованием конституционного строя и общим развитием правового сознания.

¹⁷¹ О.Е. Кутафин, к примеру, в расширительном варианте определения конституционного строя отмечает, что конституционный строй обеспечивает подчинение государства праву, что позволяет характеризовать его как конституционное государство. См.: Указ. соч. С. 76.

¹⁷² Гранкин М.И. Конституционный строй: понятие и сущность. //Конституционное и муниципальное право", 2011, № 8

¹⁷³ См.: Указ. соч. С. 76.

¹⁷⁴ См.: Конституционное право Российской Федерации / Под ред. Н.В. Витрука. С. 159.

¹⁷⁵ Гранкин М.И. Конституционный строй: понятие и сущность. //Конституционное и муниципальное право", 2011, № 8

практика выявления воли народа по наиболее важным законам не получила развития. Робкую надежду на практику участия всех заинтересованных граждан в обсуждении законопроектов вселяет Указ Президента РФ от 9 февраля 2011 г. N 167 "Об общественном обсуждении проектов федеральных конституционных законов и федеральных законов"¹⁷⁶

4 мая 2011 г. Президент РФ утвердил Основы государственной политики России в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан¹⁷⁷. Возможно, осуществление предусмотренных в названных Основах мер создаст предпосылки для реального участия народа в законодательной деятельности. Но, кроме повышения правовой культуры граждан, для осуществления соответствующей гражданской инициативы необходимы заинтересованные действия, прежде всего политических партий для объединения усилий отдельных граждан, желающих стать участниками законодательного процесса. Однако каких-либо ощутимых шагов в этом направлении они не принимают. Все это позволяет сделать вывод об отстраненности народа от формирования права. Следовательно, говорить о подчиненности современного Российского государства праву преждевременно.¹⁷⁸



<http://images.yandex.ru/yandsearch?source=psearch&text=>

Исследователи конституционного строя подчеркивают его связь с гражданским обществом. Так, О.Е. Кутафин отмечает, что неотъемлемым атрибутом конституционного государства, в основе которого находится конституционный строй, является гражданское общество¹⁷⁹. Само гражданское общество понимается им как система самостоятельных и независимых от государства общественных инструментов и отношений, которые обеспечивают условия для реализации частных интересов и потребностей индивидов и коллективов, для жизнедеятельности социальной, культурной и духовной сфер,

¹⁷⁶ Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. N 7. Ст. 939

¹⁷⁷ URL: www.kremlin.ru.

¹⁷⁸ Гранкин М.И. Конституционный строй: понятие и сущность. //Конституционное и муниципальное право", 2011, N 8

¹⁷⁹ Козлова Е.И., Кутафин О.Е. Указ. соч. С. 77.

их воспроизводства и передачи от поколения к поколению. Такое определение достаточно полно и объективно характеризует сущность современного общества и корреспондирует с его понятием в иных современных изданиях. К примеру, в учебнике "Конституционное право Российской Федерации" под редакцией Н.В. Витрука записано, что гражданское общество - это система самостоятельных и независимых от государства общественных институтов и отношений, которые призваны обеспечить условия для самореализации индивидов и их групп, защиту их прав и свобод.¹⁸⁰

Активно разрабатывают проблему соотношения государства с другими публичными институтами и многие другие ученые. Так, М.В. Баглай полагает, что конституционный строй включает в себя демократические принципы организации государства "в соотношении с личностью и гражданским обществом".¹⁸¹ Достаточно прямолинейно эта категория вплетена в определение конституционного строя, которое сформулировал Н.С. Бондарь. Он считает, что конституционный строй как конституционно-правовая категория представляет собой государственно-правовое выражение формирующегося в России гражданского общества.¹⁸²



<http://images.yandex.ru/yandsearch?source=psearch&text=>

Таким образом, Н.С. Бондарь определил конституционный строй как категорию, производную от содержания гражданского общества, полагая, что гражданское общество должно занимать доминирующее положение по отношению к конституционному строю¹⁸³.

Г. Гегель видел в гражданском обществе "общество частных интересов". В более широком понимании гражданское общество характеризовалось с позиции

¹⁸⁰ См.: Конституционное право Российской Федерации / Под ред. Н.В. Витрука. С. 166.

¹⁸¹ Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации. М., 1999. С. 98.

¹⁸² Бондарь Н.С. Гражданское общество и местное самоуправление как социально-правовое выражение нового конституционного строя России // Основы конституционного строя Российской Федерации: Понятие, содержание, значение. Барнаул, 2003. С. 4.

¹⁸³ Там же. С. 5 - 17.

противопоставления государственной власти соответственно реализации публичных интересов¹⁸⁴.

Н.С. Бондарь характеризует современное гражданское общество (без привязки к какому-либо государству) как демократическое, плюралистическое общество, основным субъектом которого является свободный индивид, реализующий свои интересы в рамках единого для всех режима равноправия и общего правопорядка. Человек как член гражданского общества является полноправным и вместе с тем исполняющим свои обязанности и уважающим права других лиц как участников различных общественных отношений¹⁸⁵

Таким образом, очевидно, что категория "гражданское общество" относится к субъективным категориям и ее содержание зависит от мировоззрения ученых, раскрывающих это содержание. Следовательно, категория "гражданское общество" не может быть использована как базовый объективный принцип, как основание конституционного строя. В связи с этим современные интерпретации понятия "гражданское общество" вряд ли следует относить к научным категориям.

Профессор С.А. Авакьян считает: гражданское общество - понятие, тождественное понятию "общество"; это общество, достигшее определенного качественного уровня развития; это ядро общества, своеобразная его передовая часть.¹⁸⁶ "Народ" в отличие от общества наделен политической властью и олицетворяет суверенитет государства. В этой связи следует согласиться с выводом О.Е. Кутафина о двуединой сущности современного общества. Он правомерно отмечал, что в демократическом конституционном государстве общество функционирует одновременно как управляемая государством и как саморегулирующаяся система¹⁸⁷ "Народ" - это вся совокупность граждан данного государства¹⁸⁸.

В основе конституционного строя лежит концепция суверенитета народа¹⁸⁹. Однако нельзя согласиться с его утверждением о том, что главным условием формирования конституционного строя является формирование народа. Ведь народ существует, по меньшей мере столько же, сколько и государство. Поэтому на стадии создания государства живущие на его территории люди уже сформировались в народ.

Народ существует не только в условиях конституционного, но и иного государственного строя. Народ - "вечная" научная категория. В связи с этим ставить под сомнение наличие такой данности, как народ, в современной России нет оснований. Факт его существования подтвержден в Конституции Российской Федерации. Существование Конституции, принятой всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., а также развернутой системы государственных организаций и общественных объединений, выражающих и

¹⁸⁴ Учебник Е.И. Козловой, О.Е. Кутафина "Конституционное право России" включен в информационный банк согласно публикации - Юристъ, 2004 (3-е издание, переработанное и дополненное).

¹⁸⁵ Бондарь Н.С. Указ. соч. С. 5.

¹⁸⁶ См.: Авакьян С.А. Конституционное право России. Том I. М., 2007. С. 439, 440, 441.

¹⁸⁷ Учебник Е.И. Козловой, О.Е. Кутафина "Конституционное право России" включен в информационный банк согласно публикации - Юристъ, 2004 (3-е издание, переработанное и дополненное).

¹⁸⁸ См.: Конституционное право Российской Федерации / Под ред. Н.В. Витрука. С. 166.

¹⁸⁹ См.: Денисов С.А. Субъективная основа конституционного строя // Конституционный строй России. Вып. 5 / Отв. ред. Ю.А. Шульженко. М., 2006. С. 153.

реализующих общенародную волю, свидетельствует о существовании народа, а не о процессе его формирования. Современное Российское государство является результатом проявления многомиллионной воли народа, состоящего из граждан Российской Федерации. Результатом проявления их политической воли является существующий в России конституционный строй, в основе которого находятся legitimately избранные Президент РФ, депутаты Государственной Думы и законодательных органов субъектов РФ.¹⁹⁰

В основе конституционного строя лежит концепция ограничения власти правительства.¹⁹¹ Ставить знак равенства между понятиями "демократический строй" и "конституционный строй", рассматривать их как понятия-синонимы вряд ли правильно. Конституционный строй - это система органов государственной власти, местного самоуправления, общественных объединений, предпринимательских и некоммерческих организаций, признающих человека и его права высшей ценностью. Конституционный строй строится и функционирует на основе закрепленных в первой главе Конституции РФ принципов. Этот строй проявляется в деятельности государства и общества и реально существует в объективном мире. Он - материально осязаемое проявление закрепленных в Конституции РФ теоретических постулатов.¹⁹²

Конституционный строй рассматривается через такие категории как "общественный и государственный строи, организация государственной и общественной жизни", "система определенных отношений", "порядок", "форма организации государства", "система норм и принципов" и т.д. Некоторые авторы в данное понятие включают нравственный, гуманистический подход, верховенство права, наличие конституции и т.д. Все это является небесспорным и требует более глубокого и специального изучения.

Рассмотренные выше понятия основ конституционного строя позволяют выделить две его стороны объективную и субъективную:

во-первых, это реальные общественные отношения, существующие объективно и на которые накладывается конституционный строй, т.е. организованная форма проявления верховенства права. В этом случае, исследуемое понятие выступает как объективная категория;

во-вторых, это особый конституционно-правовой институт, т.е. её субъективное отражение, поскольку устанавливается законодателем и является не всегда адекватным объективным отношениям.

Представленное многообразие научных подходов к пониманию конституционного строя говорит о дискуссионности решения данного вопроса в научных исследованиях. Нет определения конституционного строя (основ) и в нормативных правовых актах, есть лишь упоминания о нем в качестве объекта защиты или посягательства на него. Подобная неопределенность нежелательна в практической деятельности, и, прежде всего в

¹⁹⁰ Гранкин М.И. Конституционный строй: понятие и сущность. //Конституционное и муниципальное право", 2011, N 8

¹⁹¹ См.: Денисов С.А. Указ. соч. С. 153.

¹⁹² Гранкин М.И. Конституционный строй: понятие и сущность. //Конституционное и муниципальное право", 2011, N 8

правоприменительной, для государства и общества в целом, что может привести к тому, что принимаемые решения должностных лиц "в целях защиты конституционного строя" будут далеко не в интересах народа и не в соответствии с законом. Достаточно вспомнить "знаменитый" Указ Президента РФ от 21 сентября 1993 г. № 1400 "О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации".

Конституционный строй может пониматься в широком и узком смысле. В первом значении конституционный строй представляет собой связанную совокупность конституционных отношений, иными словами то, что составляет предмет конституционного регулирования. Определить объем конституционного строя и его отдельных компонентов в этом случае затруднения не вызывает: достаточно обратиться к Конституции и выяснить ее пределы. В этом значении конституционный строй представляет собой совокупность юридических институтов, служащих главными показателями общественной и государственной организации и становится принадлежностью любого общества. Конституционный строй здесь равнозначен строю государственному и не может быть ему противопоставлен.

Такой подход разделяет, например, В.Т. Кабышев, который видит в конституционном строе, прежде всего «систему конституционных отношений как предмета конституционного регулирования, а также конституционные нормы и конституционные принципы, регулирующие и закрепляющие отдельные виды общественных отношений существующего реального строя» О.Г. Румянцев конституционный строй понимает как «совокупность социальных отношений, а его основы - систему принципов, их регламентирующих» Л.В. Бутко указывает, что конституционный строй - категория правовая, предназначенная для выражения сущности общественного и государственного строя. Поэтому конституционный строй можно рассматривать как закрепление в Конституции государства главных признаков и элементов общественного и государственного строя.

Таким образом, понятие «конституционный строй» имеет самостоятельное значение. отождествление его со строем государственным недопустимо. Конституционный строй предполагает определенный уровень политического развития общества и государства, Основной закон которого выражает и гарантирует конституционные принципы народного суверенитета, разделения властей, нерушимость и неотчуждаемость общепризнанных прав и свобод человека и гражданина.

Демократическое государство. Суверенитет народа

Статья 1 Конституции РФ устанавливает, что Российская Федерация является демократическим государством. Демократия - такая форма организации государства, которая соответствует воле народа этого государства Основные характеристики демократического государства:

1) единственным источником власти и носителем суверенитета является многонациональный народ Российской Федерации, который осуществляет ее непосредственно (непосредственная демократия), а также через органы государственной власти и местного самоуправления (представительная демократия);

2) высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы. Референдум — это всенародное голосование граждан по законопроектам, действующим законам и другим вопросам государственного значения. Выборы - процесс формирования органов власти путем голосования за выдвинутых представителей народа. Две эти формы волеизъявления считаются высшим выражением власти народа, так как волеизъявление ничем не опосредуется, народ имеет возможность сам выразить свое решение по наиболее важным вопросам государственной жизни (референдум), вопросам функционирования государственной власти (выборы);

3) Легитимность государственной власти. Легитимность власти означает ее формирование и осуществление в соответствии с волей народа. Легитимность как свойство власти может иметь разные основания (харизма лидера, традиционное подчинение власти, страх, рациональное подчинение законно сформированной власти). В современных демократических государствах легитимность власти устанавливается прежде всего в процессе выборов, когда население выражает свои политические предпочтения, вручая государственно-властные полномочия определенным лицам;

4) демократические процедуры формирования и осуществления государственной власти. Данная характеристика означает, во-первых, наличие в государстве демократического избирательного законодательства, гарантирующего осуществление всеобщего и равного избирательного права, периодическое проведение свободных, подлинных, нефальсифицированных выборов. Во-вторых, в законодательстве и прежде всего в Конституции должны быть закреплены демократические процедуры осуществления государственной власти, такие как порядок принятия законов, компетенция и полномочия государственных органов, порядок издания ими актов, иерархия различных актов в правовой системе государства и т. д.;

5) запрет присвоения власти и преследование такого присвоения (захвата) по закону. Конституция РФ устанавливает данный принцип в ч. 4 ст. 3. Обладание властными полномочиями может быть правомерно только в случае приобретения их в установленном законом порядке. Выборные органы государственной власти формируются посредством демократических выборов, иные органы — в результате определенной законом процедуры назначения, конкурса, другими способами. Получение властных полномочий незаконным способом влечет установленную ответственность.

С принципом демократического государства тесно связаны и являются его проявлениями другие принципы, возведенные Конституцией Российской Федерации в основы конституционного строя: разделение властей, идеологическое и политическое многообразие, наличие наряду с системой государственной власти системы местного самоуправления.

4.2.2. Понятие, сущность и принципы конституционного мстроа Российской Федерации

1. Понятие, принципы и значение конституционного строя

Конституционный строй - устройство общества и государства, закрепленное нормами конституционного права. Конституционный строй характеризуется особыми принципами (базовыми началами), лежащими в основе взаимоотношений человека, государства и общества. Конституционно-правовые нормы, закрепляющие основы конституционного строя, формы и институты политического устройства общества, основы экономической системы составляют **институт основ конституционного строя**, который занимает ведущее место в системе конституционного права.

Нормы его сосредоточены в гл. 1 «Основы конституционного строя» Конституции РФ. Каждый принцип, выраженный в этих нормах, является основой, отправной точкой для положений других глав Конституции. Содержание некоторых основ выражено не в одной, а в нескольких статьях. Так, характеристика России как государства содержится в ст. 1, 7, 14 Конституции. Российская Федерация определена как демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления; как социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека; как светское государство, в котором никакая религия не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной.

Конституционный строй — разновидность государственного и общественного строя, основанного на принципах народовластия, разделения властей, признания человека, его прав и свобод высшей ценностью общества, подчинения государства приоритетам и интересам гражданского общества. К.с. — это система правоотношений, в которых реализуются суверенитет народа, права и свободы личности, прерогативы органов государственной власти. В более узком значении К.с. понимается как способ организации государства, базирующийся на Конституции и защищаемых ею ценностях¹⁹³

Конституционный строй - система социальных, экономических и политико-правовых отношений, устанавливаемых и охраняемых конституцией и другими конституционно-правовыми актами государства.¹⁹⁴

Российская Федерация, таким образом, формируется как конституционное государство, ограничивающее себя рамками Основного закона.

Становление конституционного строя начинается с определения принципов организации государства в его соотношении с личностью и гражданским обществом. Эти принципы как раз и составляют содержание гл.1 Конституции Российской Федерации «Основы конституционного строя». Общество свободных людей (гражданское общество) как бы указывает государству на его обязанность служить человеку и предъявляет определенные требования в отношении организации и пределов государственной власти.

В главе 1 Конституции формулируется гуманистическая направленность конституционного строя, содержатся гарантии от этатизма, т. е. установления тотального государственного контроля за общественной жизнью. Принципы

¹⁹³ Энциклопедический словарь «Конституционное право России» <http://slovari.yandex.ru/dict/constitution>

¹⁹⁴ Словарь по экономике и финансам. Глоссарий.py <http://slovari.yandex.ru/dict/glossary>

организации государства закрепляются здесь в самой общей форме, они как бы создают фундамент конституционного строя, а конкретно раскрываются в последних главах Конституции.

В ч. 2 ст. 16, говорится, что никакие другие положения настоящей Конституции не могут противоречить основам конституционного строя Российской Федерации. Это свидетельствует о том, что они пользуются наивысшей юридической силой.

Основы конституционного строя закрепляются в гл. 1 Конституции РФ в виде норм-принципов: их условно можно разделить на три группы: принципы основ организации государственной власти, принципы основ взаимоотношения государства и человека, принципы основ организации гражданского общества.

Основы конституционного строя

Основы конституционного строя России включают такие принципы устройства государства и общества, как

- Народовластие
- Федерализм
- Верховенство права
- Разделение властей
- Государственный суверенитет
- Вхождение в мировое сообщество как его часть

К принципам основ взаимоотношения государства и человека можно отнести:

- * Признание прав и свобод человека в качестве высшей ценности
- * Первейшая обязанность государства - защита и соблюдение прав и свобод человека и гражданина

К принципам основ организации гражданского общества можно отнести:

- * Идеологическое и политическое многообразие
- * Светский характер государства
- * Свобода экономической деятельности
- * Многообразие равноправие различных форм собственности
- * Социальный характер государства¹⁹⁵

2. Основные положения конституционного строя

В понятие основ конституционного строя входят закрепленные конституцией характеристики государства. Статья 1 Конституции России устанавливает, что Российская Федерация есть демократическое, федеративное, правовое государство с республиканской формой правления. Статья 7 характеризует государство также как социальное, а ст. 14- как светское.

Демократическое государство. Таким называется государство, устройство и деятельность которого соответствует воле народа, общепризнанным правам и свободам человека и гражданина. Демократическое государство - важнейший элемент демократии гражданского общества, основанного на свободе людей. Источником власти и легитимации всех органов этого государства является суверенитет народа.

Важнейшие признаки демократического государства:

¹⁹⁵ Козлова Е.И., Кутафин О.Е. Конституционное право России. М., 2004.

а) реальная представительная демократия;

б) обеспечение прав и свобод человека и гражданина.

а) Представительная демократия - осуществление народом власти через выборные учреждения, которые представляют граждан и наделены исключительным правом принимать законы. Представительные органы (парламенты, выборные органы местного самоуправления) наделяются правом решения наиболее важных вопросов жизни народа (объявление войны, принятие бюджета, введение чрезвычайного и военного положения, разрешение территориальных споров и др.). Другое не менее важное условие - независимость представительного учреждения в пределах своих полномочий, невмешательство исполнительной власти в прерогативы представительных учреждений.

В Российской Федерации представительная демократия обеспечивает выборность Государственной Думы и конституционно обусловленным формированием Совета Федерации, а также законодательных учреждений субъектов Федерации и органов местного самоуправления. На каждом уровне представительные учреждения обладают определенными полномочиями, которое исключает возможность вмешательства со стороны кого бы то ни было. И в то же время эта система носит целостный характер, характеризует одно суверенное государство - Российскую Федерацию. Единство системы государственной власти закреплено в ч. 3 ст.5 Конституции РФ.

б) Обеспечение прав и свобод человека и гражданина - другой важнейший признак демократического государства. Именно здесь проявляется тесная связь формально демократических институтов и политическим режимом. Только в условиях демократического режима права и свободы становятся реальными, устанавливается законность и исключается произвол силовых структур государства. Никакие возвышенные цели и демократические декларации не свободны придать государству подлинно демократический характер, если не обеспечивает общепризнанные права и свободы человека и гражданина. Конституция Российской Федерации закрепила все известные мировой политике права и свободы, однако для реализации многих из них еще необходимо создать условия.

Демократическое государство не отрицает принуждения, а предполагает его организацию в определенных формах. Правозащитные органы не только вправе, но и обязаны применять силу в определенных случаях, однако при этом всегда действуя только законными средствами и на основании закона. Демократическое государство не может допустить «разрыхления» государственности, т.е. невыполнения законов и других правовых актов, игнорирования действий органов государственной власти. Это государство подчинено закону и требует законопослушания от всех своих граждан.

Федеративное государство. Государственное устройство России основывается на принципе федерализма. Это означает, что государство состоит из нескольких равноправных субъектов, некоторые из которых (республики) называются в Конституции Российской Федерации государствами. Однако субъекты Федерации, в том числе и республики, не являются независимыми

государствами - в таком случае их союз был не федерацией, а конфедерацией, а сами они считались бы субъектами международного права.

Понятию «федерации» противостоит понятие «унитарное государство», т. е. такое государство, которое управляется централизованно, а его территориальные единицы не имеют никакой государственности, а включают только местное самоуправление. Эта форма государственного устройства тоже имеется в Российской Федерации - унитарными (но своему внутреннему устройству) являются республики - субъекты федерации. Принятие Конституции РФ в 1993 г. проходило в сложных условиях, явившихся отголосками периода тоталитаризма. Демократические силы желали укрепления подлинно федеративных отношений, преодоления фактического унитаризма РСФСР. Несмотря на проведенную в 1990-1991 гг. определенную демократизацию государственного устройства Российской Федерации, многие проблемы решены не были. Естественное стремление к ликвидации бюрократической централизации и к подлинному федерализму порой порождало экстремистское требование полной самостоятельности и даже выхода из Российской Федерации. Равноправие субъектов Федерации стало главным условием перестройки федеративных отношений на демократической основе.

В новых решениях есть значительное позитивное содержание. Во-первых, Конституция приглушила (или приостановила) развитие деструктивного национализма в ряде регионов, предоставив правовую основу для удовлетворения национальных амбиций определенным кругам вместе с жизненно важными преимуществами пребывания в составе Российской Федерации. Во-вторых, коренное политическое и экономическое реформирование страны властно требует предоставить, регионам больше самостоятельности, ибо управлять новыми экономическими и политическими процессами в масштабах столь огромной территории из столицы стало невозможным.

Основы конституционного строя в области государственного устройства, сформулированные в ст. 6 Конституции, следующие:

- а) Российская Федерация состоит из республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов - *равноправных субъектов Федерации*;
- б) республики имеют свою конституцию и законодательство, а другие субъекты - *устав и законодательство*;
- в) федеративное устройство основано на *государственной целостности, единстве системы* государственной власти, разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Федерации и ее субъектов, равноправии и самоопределении народов в Российской Федерации;
- г) во взаимоотношениях с федеральными органами государственной власти все субъекты Федерации между собой равноправны.

Правовое государство.

Так характеризуется государство, которое во всей своей деятельности подчиняется праву и главной своей целью считает обеспечение прав и свобод человека. Для создания правового государства недостаточно одного его провозглашения, оно должно фактически сложиться как система гарантий от

беспредельно го административного вмешательства в саморегулирующееся гражданское общество, от попыток кого бы то ни было прибегнуть к неконституционным методам осуществления власти. Правовое государство - это высокий уровень авторитета государственности, реальный режим господства права, обеспечивающий все права человека и гражданина в экономической и духовной сферах.¹⁹⁶

Основной принцип правового или конституционного государства состоит в том, что государственная власть в нем ограничена. В правовом государстве власти положены определенные пределы, которое она не должна и не может преступить. Ограничения власти в правовом государстве создается признанием за человеком неотъемлемых, не нарушаемых, неприкосновенных и не отчуждаемых прав¹⁹⁷.

Понятие правового государства многомерно, оно включает все то, что вкладывается в понятие конституционного демократического государства. И в то же время можно выделить его основные признаки (тем более что в Конституции Российской Федерации это понятие не раскрывается).

а) Высший приоритет прав и свобод человека и гражданина, опирающихся на прочное закрепление в конституции и законах и соответствующих естественному праву. Правовое государство признает нерушимость этих прав и свобод, а также свою обязанность соблюдать и охранять их. «Все, что не запрещено, то дозволено» - важнейший принцип правового государства. Такой подход к правам и свободам буквально пронизывает Конституцию РФ и многие законы. В законодательстве и на практике еще встречаются нормы и действия должностных лиц, которые нарушают основные права и свободы, это часто объясняется уровнем юридической техники и отсутствием правовой культуры. Но и сами граждане не приобрели еще навыков защиты своих прав. В правовом государстве нельзя избежать правонарушений, но должны сложиться общеизвестные и обще используемые гарантии и механизмы исправления любых ошибок и нарушений, неукоснительного и приоритетного соблюдения нрав человека и гражданина.¹⁹⁸

б) Независимость суда как главного механизма гарантии прав и свобод. Должна быть обеспечена независимость суда от любых властных и общественных структур, ибо только независимый суд в состоянии эффективно защищать человека и гражданина от произвола исполнительной власти с ее силовыми структурами. В конституции РФ судебной власти посвящена глава 7.

в) Верховенство конституции по отношению ко всем нормативным актам. Никакой закон или другой акт не вправе исправить и дополнять конституцию, тем более противоречить ей. Вместе с естественным правом конституция образует фундамент всей правовой системы, она призвана создавать порядок,

¹⁹⁶ Богданова Н.А. Система науки конституционного права. - М.: Юристъ, 2001.

¹⁹⁷ Смирнов В. Политическая система России на пороге XXI века // Власть, 2003. № 2. ; Сумбатян Ю.Г. Концепция разделения властей: история и современность Вестник МГУ, Политические науки, серия 12. - 2000. - № 2.; Хропанюк В.Н. Теория государства и права: Учебное пособие для высших учебных организаций / Под ред. проф. В.Г.Стрекозова. - М.: 1998. - 377 с

¹⁹⁸ Венгеров А.Б. Теория государства и права: Учебник: Навчальне видання. - 3-е изд. - М.: Юриспруденція, 2000. - 528 с.; Власов В.И. Теория государства и права: Учебник для вузов. - Ростов-на-Дону: Феникс, 2002. - 512 с.

при котором бы закон и право создавать такой порядок, при котором бы закон и право не расходились

В Конституции России закрепляется принцип верховенства Конституции. Устанавливается (ст. 15), что Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, а законы и иные правовые акты не должны ей противоречить. Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы. Любой выход этих лиц за пределы своей компетенции есть нарушение принципа правового государства, изменяющие баланс власти и свободы, а значит, создающее угрозы правам и свободам человека и гражданина или являющееся недозволенным вмешательством в жизнь гражданского общества.

В Конституции установлено, что законы подлежат официальному опубликованию, неопубликованные законы не применяются. Любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения. Порядок опубликования и выступления в силу федеральных законов установлен Указом Президента РФ от 5 апреля 1994 г.¹⁹⁹

2) Приоритет международного права. Это признак правового государства как бы дает пропуск в цивилизованный мир. Государство, обладающее суверенным правом принимать свои законы, соглашаться с тем, что эти законы не должны противоречить праву мирового сообщества. Тем самым через верность нормам международного права происходит своеобразная унификация национальных правовых систем на самом высоком уровне, гарантий прав и свобод человека и гражданина, демократии и социального прогресса.

В Конституции РФ (ч. 4 ст. 15) принцип приоритета международного права как бы разбит на две части. Во-первых, безусловно, признается, что общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. А во-вторых, в случае расхождения правил закона и правил международного договора России приоритет отдается правилам международного договора. Как отмечалось, заключение Российской Федерации договоров с другими государствами регулируется Федеральным законом «О международных договорах Российской Федерации» от 15 июля 1995 г.

Указанные признаки правового государства являются только основными. В практической жизни правовое государство включает еще очень много аспектов.²⁰⁰

Социальное государство

По мнению большинства ученых так называется государство, которое берет на себя обязанность, заботится о социальной справедливости, благополучии своих

¹⁹⁹ Ткачева Н.А. Проблемы гарантированности основ конституционного строя: дис. ... канд. юрид. наук. - Ставрополь, 2004; Баглай М.В. Конституционализм и политическая система в современной России // Журнал российского права 2003. № 11

²⁰⁰ Российское законодательство и Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Обзор материалов научно-практической конференции в Институте государства и права РАН) // Государство и право. - 1998-№ 5

граждан, их социальной защищенности. Это государство не стремится к уравниловке за счет отказа от свободы, как это увязывает свободу и социальную защиту социально слабым слоям (безработных, нетрудоспособных, инвалидов и др.), поскольку между этими целями существует определенное противоречие. Социальное призвано создавать людям прожиточный минимум и содействовать увеличению числа мелких и средних собственников, охранять наемный труд, заботиться об образовании, культуре, семье и здравоохранении, постоянно улучшать социальное обеспечение и др.

Помимо собственно социальной политики социальную ориентацию должна приобрести вся экономическая политика правительства и при этом не перечеркивать конкуренцию и экономическую свободу, поощрять индивидуальную инициативу, сохранять и даже усиливать стимул к росту личного благосостояния. Это государство должно бороться не против богатства, а против нищеты, оно отрицает чрезмерный этатизм в распределении благ, поощряя социальную функцию частной собственности.²⁰¹

В Конституции Российской Федерации социальное - это государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь (ст.7).

ч. 2 ст.7 Обязанности государства:

- охрана труда и здоровья людей;
- установление гарантированного минимального размера оплаты труда;
- обеспечение государственной поддержки семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан;
- развитие системы социальных служб;
- установление государственных пенсий, пособий;
- иные гарантии социальной защиты.

Такой перечень социальных обязанностей и государства явно отстает от непризнанных в конституционной теории и практике развитых стран. Однако введенный в Конституцию термин «социальная защита», хотя не обязательно связанный только с государственными мерами, предполагает возможность расширения этих обязанностей в будущем законодательстве.²⁰²

Светское государство

Такая характеристика означает, что государство и религиозные объединения отделены друг от друга, т.е. взаимно не вмешиваются в дела друг друга. Давая такую характеристику Российскому государству. Конституция (ст. 14) раскрывает ее в следующих положениях:

- никакая религия не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной;
- религиозные объединения отделены от государства и равны перед законом.

В России основными конфессиями являются православие и ислам, но есть и другие вероисповедания (католицизм, буддизм, баптизм, иудаизм и др.). Они со всем недавно обрели необходимые права для своей деятельности, поскольку

²⁰¹ Яковлев А.М. Конституционный строй: социальный и правовой аспект. //Вопросы философии. 1995 год, № 10, с.3; Мамонов В.В. Конституционный строй Российской Федерации: понятие, основы, гарантии // Государство и право. 2004. N 10. С. 5.

²⁰² Четвернин В. А. Демократическое конституционное государство. - М.: 2001.; Баглай М.В., Габричидзе Б.Н. Конституционное право Российской Федерации : Учебник для вузов - М.: ИНФРА-М.,1996г.

тоталитарное государство (считавшее себя тоже светским, а на деле бывшее грубо атеистическим) осуществляло гонение на веру, преследование религиозных служителей. Ныне общепризнанно, что церковь играет незаменимую роль в духовном возрождении России и праве свободно проводить свою деятельность не только по отправлению культов, но и по пропаганде вероучения. Религиозные деятели заняли видное место во многих общественных движениях. Русская православная церковь приняла решение не участвовать в государственной и политической жизни, и с ее стороны нет никаких претензий на статус государственной. Мусульмане также в основном не претендуют на такой статус своей религии, хотя в ряде республик (Чечня и др.) существуют определенные круги, высказывающиеся за преобразование своих республик в исламские государства.

Следует отметить, что содержащаяся в ст. 14 Конституции РФ характеристика светского государства не упоминает об отделении государственной школы от религии. Между тем такая норма (ст. 9 «Светский характер государственного образования») содержится в действующем Законе РСФСР о свободе вероисповедания от 25 октября 1990 г. Следовательно, Конституция допускает изменение Закона в данном отношении. Пока же Закон разрешает преподавание вероучений только в негосударственных учебных заведениях, частным образом на дому или при религиозном объединении, а также факультативно по желанию граждан во всех учебных заведениях.

Светский характер государства означает, что официальные лица государства, хотя и вправе исповедовать любую религию, не должны предоставлять каких-либо привилегий той или иной конфессии, допускать ее влияния на принятие государственных решений. В связи с этим в Федеральном законе об основах государственной службы Российской Федерации, принятом 31 июля 1995 г. установлено, что государственные служащие не имеют права использовать свое служебное положение в интересах религиозных объединений для пропаганды отношениям к ним (и. 12 ст. 11). Подобные ограничения вполне объяснимы для страны с религиозным плюрализмом, какой является Россия, а также многонациональным составом государственного аппарата, что требует от государства соблюдения строгого нейтралитета по отношению к конфессиям.²⁰³

Республиканская форма правления

Данным положением, содержащимся в ст. 1, Российская Конституция делает четкий выбор из двух форм правления, известных современному государству: республики и монархии. Российская федерация провозглашена республикой, что означает выборность главы государства. Между тем мировой конституцией теории и практике известны три вида республики: парламентская, президентская и полупрезидентская.

В парламентской республике глава государства (президент) избирается парламентом, главой правительства становится лидер партии, победившей на выборах. Парламент, осуществляет контроль над правительством. В случае

²⁰³ Хропанюк В.Н. Теория государства и права: Учебное пособие для высших учебных организаций / Под ред. проф. В.Г.Стрекозова. - М.: 1998. - 377 с.; Четвернин В. А. Демократическое конституционное государство. - М.: 2001; Баглай М.В., Габричидзе Б.Н. Конституционное право Российской Федерации : Учебник для вузов - М.: ИНФРА-М.,1996г.; Четвернин В.А. Демократическое правовое государство : введение в теорию. М.,1993

вынесения парламентом вотума недоверия правительство автоматически подает в отставку (или премьер-министр ставит вопрос о роспуске парламента и назначение новых выборов). Министры назначаются из членов парламента и сохраняются в нем свое место. Примеры: Италия. ФРГ.

В президентской республике глава государства (президент) избирается населением (гражданами) и сам формирует правительство, которое подотчетно только ему. Парламент не вправе выносить вотум недоверия. Президент не имеет права роспуска парламента. Министры не могут быть одновременно членами парламента. Примеры: США. Мексика.²⁰⁴

В полупрезидентской республике глава государства (президент) избирается населением (гражданами) и сам формирует правительство, которое ему подотчетно. Парламент вправе выражать недоверие (порицание) правительству, но вопрос об отставке решается президентом. Президент имеет право роспуска парламента. Министры не являются членами парламента. Правительство обладает правами для оказания давления на парламент, но и парламент сохраняет элементы контроля над правительством. Примеры: Франция, Польша.²⁰⁵

Проблемы обеспечения реализации норм института основ конституционного строя

Гарантии. В Главе 1 Конституции Российской Федерации часто встречаются такие формулировки, как обеспечиваются, охраняются, запрещаются и т.п. Это значит, что нормам с подобными формулировками Конституция предаст особую значимость, они рассматриваются в качестве объектов гарантирования, за ними должны стоять предусмотренные государством гарантии. Но так как принципы конституционного строя занимают одно из первых мест в иерархии российского права, то гарантии основ конституционного строя должны занимать в проблеме гарантирования особое место: они являются гарантиями не только по отношению к нормам конституционного права, но и по отношению ко всей системе права, выступают гарантиями высшей юридической силы.

Как отмечает Н.А. Боброва, - они представляют собой нормативные указания на имеющиеся в обществе экономические, политические, идеологические предпосылки и условия, на неуклонно осуществляемые меры организационного характера и постоянно совершенствующие правовые средства. В юридической науке существуют различные подходы к определению гарантий реализации конституционно правовых норм.²⁰⁶

Н.А. Ткачева понимает под гарантиями основ конституционного строя организационно-правовые условия и средства, которые обеспечивают реальность, социальную исполнимость предписаний, содержащихся в нормах института основ конституционного строя, а так же охрану и защиту этих норм

²⁰⁴ Баглай М.В. Конституционализм и политическая система в современной России // Журнал российского права 2003. № 11

²⁰⁵ Мамонов В.В. Конституционный строй Российской Федерации: понятие, основы, гарантии // Государство и право. 2004. N 10. С. 5.; Митюков М.А. К истории Конституции Российской Федерации 1993 года// "Право и политика", 2005, N 4. См. также : Конституционное совещание. Стенограммы. Материалы. Документы. Т. 14. М.: Юрид. лит, 1996. С. 3; АП РФ. Ф. 92. Оп. 4. Д.456. Л.192-215.

²⁰⁶ Боброва Н. А. Гарантии реализации государственно-правовых норм. М., 2004

от нарушений. Эти гарантии имеют свою систему и обладают определенными функциями.²⁰⁷

Таковыми как:

- стимулирующая
- правообеспечительная
- правоохранительная

Но существуют так же и ряд менее значительных функций. Под функцией гарантирования обычно понимаются наиболее общие направления, по которым обеспечиваются исполнимость конституционных предписаний, эффективных механизмов их реализации и социального действия.

Вопрос о видах гарантий активно исследуется учеными, но их деление весьма условно, т.к. все гарантии обеспечения реализации конституционного строя тесно взаимосвязаны между собой.

Выделяют такие гарантии как:

- Политические
- Экономические
- Правовые
- Идеологические

Так же некоторыми учеными предлагается их градация на специальные и общие. Основная проблема гарантированности конституционно-правовых норм заключается в том, что гарантировать нужно реальные конституционно-правовые нормы, а не их идеализированный образ.²⁰⁸

Проблемы изменения института основ конституционного строя

Устойчивость основ конституционного строя зависит от степени соответствия положений этого института реальному устройству политической, экономической и духовной жизни общества, от уровня согласованности социально-политических сил и даже от качества текста, в которых они содержатся.

Признавая ценность стабильной конституции, нельзя отрицать, что общественные отношения давно ушли вперед и требуют ее изменения, а может быть даже принятия новой. И существенной преградой на пути решения данного вопроса является усложненный порядок внесения изменений и дополнений в действующую конституцию. Но в отличие от некоторых конституций других стран (например Франции) Конституция Российской Федерации не содержит так называемых “вечных” статей, то есть тех, которые либо вообще не могут быть пересмотрены, либо не могут быть пересмотрены в течение определенного срока.

По своей сути ни одна конституция не может быть вечной, даже если это провозглашается в ней самой потому, что любая конституция закрепляет и регулирует общественные отношения, которые по своей природе очень изменчивы. К тому же нужно четко определить, что может быть сделано конституцией, а что находится за пределами ее возможностей. Важно выяснить насколько эффективность конституции зависит от меры ее реализации. Каждая

²⁰⁷ Ткачева Н.А. Проблемы гарантированности основ конституционного строя: дис. ... канд. юрид. наук. - Ставрополь, 2004

²⁰⁸ Козлова Е.И., Кутафин О.Е. Конституционное право России: учебник (издание третье, переработанное и дополненное, Юристъ, 2004)

конституция принимается в определенных политических, экономических, социальных, духовных целях, которые могут, как способствовать претворению ее в жизнь, так и препятствовать этому.²⁰⁹

Срок жизни конституции предопределяет так же ее характером, воплощенным в ней замыслом. Дольше всех живут Конституции, в которых провозглашаются общие принципы и регулирующая самые общие основы построения и функционирования явлений и взаимоотношений с человеком. При таком варианте основного закона конституционно-правовые перемены в осуществляющихся не через конституцию, а через текущее законодательство. Причем такая динамика должна носить “внутриконституционный” характер, то есть не выходить за рамки положений основного закона. А если Конституция определяет не только политическую систему и государственную организацию, но и закрепляет принципы экономики, социальной и внешней политики, подробно регулирует отношения в сфере прав и свобод личности, то она будет более уязвима с точки зрения стабильности, так как статичность подобной Конституции вскоре приведет к несоответствию ее норм реалиям жизни.²¹⁰

Подводя итог сказанному, можно сделать вывод, что действующая Конституция Российской Федерации по порядку внесения изменений является супержесточкой. Процедура ее пересмотра практически нереальна, так как отсутствуют важнейшие элементы этой процедуры, что затрудняет законодателю возможность вносить в нее изменения сообразно изменяющимся потребностям общества. Особенно вредна малоподвижность Конституции в переходные эпохи, когда новый тип общественных отношений еще не сложился и социально-экономические и политические отношения не устоялись, поэтому придавать подобную искусственную стабильность еще не апробированным и не адаптированным моделям в условиях незавершенного переходного периода просто нецелесообразно.

Основы конституционного строя один из важнейших институтов современного конституционного права России, отражающий новые качественные характеристики построения российского общества и государства и функционирующий на принципиально иных, чем прежде идейно-теоретических основах: демократическом, правовом, социальном государстве, политическом и идеологическом плюрализме, принципах рыночной экономики и т.п.

Каким бы высоким авторитетом ни обладали нормы института основ конституционного строя, они должны быстро и безболезненно осуществляться в практической сфере реализации общественных отношений в государства, в фактических общественных отношениях. В противном случае они рискуют остаться записанными только на бумаге, что значительно снижает социальную

²⁰⁹ Толстых В.А. прямое действие конституции. // Конституционное и муниципальное право. 2002 № 4

* Шейнис В. Л. Тернистый путь Российской Конституции. // Государство и право. - 1997. - № 12. \Размещено на Allbest.ru

* Воеводин Л.Д. Юридический статус личности в России. М.: Изд. группа: ИНФРА. М-НОРМА, 1997г.

²¹⁰ Сумбатян Ю.Г. Концепция разделения властей: история и современность Вестник МГУ, Политические науки, серия 12. - 2000. - № 2.; Хропанюк В.Н. Теория государства и права: Учебное пособие для высших учебных организаций / Под ред. проф. В.Г.Стрекозова. - М.: 1998. - 377 с.; Четвернин В. А. Демократическое конституционное государство. - М.: 2001.; Баглай М.В., Габричидзе Б.Н. Конституционное право Российской Федерации : Учебник для вузов - М.: ИНФРА-М.,1996г.

эффективность Конституции, негативно влияет на весь процесс правонарушения в целом. Для этого необходим четко налаженный механизм гарантирования.

Нормы института основ конституционного строя имеют особое содержание. Имея высокий уровень нормативных обобщений, они в концентрированном виде закрепляют основные принципы организации общества и государства. При этом они порождают правоотношения, где государство как правообязанный субъект создает в обществе условия для реализации потребностей, интересов, социальных возможностей, выраженных в конституционных принципах, а управомоченный субъект осуществляет принадлежащее ему право или свободу в условиях их социальной исполнимости.

К сожалению, в настоящее время далеко не все нормы институты основ конституционного строя реализованы, получили воплощение в фактических общественных отношениях.

Проблемы в механизме гарантирования конституционных норм в основном обусловлены кризисом переходных процессов, проходящих не только в правовой сфере, но и в сферах экономики, политики, культуры, социальной жизни. Переходный период в правовой сфере - относительно долгий процесс, не предполагающий стабильности, завершенности, сбалансированности, ему всегда присуща неустойчивость альтернатив и вариантов развития. Это означает, что принципы конституционного строя, являясь самыми возможными из многочисленных вариантов развития, гарантированы недостаточно, что может привести к возврату недемократической формы правления.

Нормы института основ конституционного строя, обладая высоким уровнем нормативных обобщений, помимо традиционных средств обеспечения (система судов, международные средства защиты, Уполномоченный по правам человека, органы прокуратуры и т.д.), должны в большей степени гарантировать сами себя. Конституционный строй не представлял бы социальной ценности, если бы не имел обратного влияния на общественные отношения, не обладал внутренней гарантированностью, средствами обеспечения.²¹¹

Список литературы

- * Конституция Российской Федерации от 12. 12. 1993 Официальный текст. М 2001
- * ФКЗ “О Правительстве РФ” № 2-ФКЗ от 17.12.97 г. // СЗ РФ № 51 от 22.12.97 г. № 5712.
- * ФКЗ “О референдуме РФ” от 10.10.95 г. № 2-ФКЗ // СЗ РФ от 16.10.95 г. № 42 ст. 3921
- * ФЗ “Об основных гарантиях избирательных права и права граждан на участие в референдуме граждан РФ” от 19.09.97 г. № 124-ФЗ // СЗ РФ от 22.09.97 г. № 38 ст. 4339.

²¹¹ Ряховская Т.И. "К вопросу о роли правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации по проблемам прямого действия конституции в сфере основ конституционного строя"// "Государственная власть и местное самоуправление", 2008, N 6)

- * ФЗ “О порядке принятия и вступления в силу поправок к Конституции РФ” от 04.03.98 г. № 33-ФЗ // СЗ РФ № 10 от 09.03.98 г. № 1146.
- * Закон РФ “О гражданстве” от 28.11.91 г. № 1948-1 // Ведомости СНД и ВС РФ от 06.02.92 г. № 6 ст. 243.
- * Закон РФ “О государственной границе РФ” от 01.04.93 г. № 4730-1 // Ведомости СНД и ВС РФ от 29.04.93 г. № 17 ст. 594.
- * УКАЗ Президента РФ от 05.04.1994 N 662 "О порядке опубликования и вступления в силу федеральных законов" "Собрание актов Президента и Правительства РФ", 11.04.1994, N 15, ст. 1173.
- * Конституция РФ. Научно-практический комментарий. (Под ред. и со вступительной статьей академика Б.Н. Топорина). - М.: Юристь, 1997.
- * Комментарии к Конституции РФ. / Под ред. Мирошникова В.А. - М.: Экмос, 1999. - 174 с.
- 11. Комментарий к Конституции РФ / Общ, ред. Кудрявцева Ю. В. - М.: Фонд “Правовая культура”, 1996. - 552 с.
- * Баглай М.В., Габричидзе Б.Н. Конституционное право Российской Федерации - М., Инфра, 1996. 509с.
- * Боброва Н. А. Гарантии реализации государственно-правовых норм. В. 1984
- * Богданова Н.А. Система науки конституционного права. - М.: Юристь, 2001.
- 15. Большой юридический энциклопедический словарь // Автор и сост. АБ. Борихин. М., 2000.
- * Бутусова Н.В. Основы конституционного строя Российской Федерации как правовой институт и предмет конституционно-правового регулирования //Вестник Московского университета. Серия 11 Право. 2003. – № 6.
- * Жуikov В. М. Права человека и власть закона. - М., 1995. - 284 с.
- * Козлова Е.И., Кутафин О.Е Конституционное право России - М., Юрист, 1998. 512с
- * Конституционное право России. Лекции. Саратов, 1995.
- * Конституционное право. Учебник. / Под ред. проф. Лазарева В. В. - М.: Новый Юрист, 1998. - 544 с.
- * Конституция РФ: Энциклопедический словарь/ В. А. Туманов, В. Е. Чиркин, Ю. А. Юдин. М 1997
- * Махалева Н.А. Конституционное право зарубежных стран СНГ. Уч. пособие. М., 1998
- 22. Румянцев О. Г. Основы конституционного строя России. - М.: Издательство “Юрист”, 1996. - 285 с.
- * Ткачева Н.А. Проблемы гарантированности основ конституционного строя: дис. ... канд. юрид. наук. - Ставрополь, 2004
- * Баглай М.В. Конституционализм и политическая система в современной России // Журнал российского права 2003. № 11
- * Вишняков В. Г. Конституционные основы социального государства // журнал российского права. - 2004. - № 8
- * Кленина С. В. Новое в системе законодательства РФ // Государство и право 1994 г. № 12 с. 27
- * Кондрашев А. А. Конституционно правовые способы федерального принуждения. Проблемы в теории и реализации в Конституции РФ // Государство и право 2000. № 2

- * Мамонов В. В. Государственный строй Российской Федерации: понятие, основы, гарантии //Государство и право. -2004.- № 4.
- * Российское законодательство и Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Обзор материалов научно-практической конференции в Институте государства и права РАН) // Государство и право.- 1998-№ 5
- * Сукало А. Е. Основы конституционного строя. // Право и экономика. - 1994. - № 9.
- * Толстых В.А. прямое действие конституции. // Конституционное и муниципальное право. 2002 № 4
- * Шейнис В. Л. Тернистый путь Российской Конституции. // Государство и право. - 1997. -№ 12. \Размещено на Allbest.ru
- * Воеводин Л.Д. Юридический статус личности в России. М.: Изд. группа: ИНФРА. М-НОРМА, 1997г.
- * Козлова Е.И., Кутафин О.Е. Конституционное право России. М., 2004.
- * Научно-практический комментарий к Конституции Российской Федерации / коллектив авторов / под. Ред. В.В. Лазарева. – М.: Издательство «Спарк», 1997.
- * Румянцев О.Г. Основы конституционного строя России – М., Юрист, 1994.
- * Смоленский М.Б. Конституционное (государственное) право России: Учебник. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К^о»; Ростов н/Д: Наука-Пресс, 2006.
- * Сандуца Г.И. Применение общепризнанных принципов и норм международного права в правовой системе России//Международное публичное и частное право, 2001. – № 3.
- * Федеральный закон РФ от 26 сентября 1997 г. «О свободе совести и религиозных объединениях», правовая система Гарант.
- * Венгеров А.Б. Теория государства и права: Учебник: Навчальне видання.- 3-е изд..- М.: Юриспруденция, 2000.- 528 с.
- * Власов В.И. Теория государства и права: Учебник для вузов.- Ростов-на-Дону: Феникс, 2002.- 512 с.
- * Головистикова А.Н., Ю.А. Дмитриев «Теория государства и права » М.,2005.
- * Григонис Э.П. Теория государства и права: Курс лекций.- М.-Х.-Минск-СПб.: Питер, 2002.- 320 с.
- * Козлова Е.И., Кутафин О.Е. «Конституционное право России» М.,2007.
- * Комаров С. А., Малько А.В. Теория государства и права: Учебно-методическое пособие: Навчальне видання.- М.: НОРМА, 2001.- 448 с.
- * Теория государства и права: Учебник.- 3-е изд., расшир. и доп..- М.: Зерцало-М, 2001.- 624 с.
- * Малько А.В. Теория государства и права в вопросах и ответах: Учебно-методическое пособие: Учебно-методическое пособие.- 2-е изд.,перераб.и доп..- М.: Юристъ, 1997.- 197 с.
- * Общая теория государства и права. Академический курс в 3 т. Т. 3: Учебник для вузов.- 2-е., перераб. и доп.- М.: Зерцало-М, 2001.- 528 с. Дмитрук В.Н. Теория государства и права: Учебное пособие.- Минск: Новое знание, 2002.- 184 с.
- * Проблемы общей теории права и государства: Учебник.- М.: НОРМА, 2002.- 832 с.

- * Теория государства и права: Курс лекций.- 2-е изд., перераб. и доп..- М.: Юрист, 2001.- 776 с.
- * Конституция Российской Федерации. Официальный текст по состоянию на 1 января 2004 г., с историко-правовым комментарием. - М.: Издательская группа ИНФРА М - НОРМА, 2004г.
- * Кукушкин Ю. Чистяков О.И. Очерк истории советской Конституции - М., Политиздат, 1997.
- * Смирнов В. Политическая система России на пороге XXI века // Власть, 2003. № 2.
- * Сумбатян Ю.Г. Концепция разделения властей: история и современность Вестник МГУ, Политические науки, серия 12. - 2000. - № 2.
- * Хропанюк В.Н. Теория государства и права: Учебное пособие для высших учебных организаций / Под ред. проф. В.Г.Стрекозова. - М.: 1998. - 377 с
- * Четвернин В. А. Демократическое конституционное государство. - М.: 2001.
- * Баглай М.В., Габричидзе Б.Н. Конституционное право Российской Федерации : Учебник для вузов - М.: ИНФРА-М., 1996г.
- * Четвернин В.А. Демократическое правовое государство : введение в теорию. Москва, 1993 год.
- * Коваленко А.И. Конституционное право России : схемы, комментарии - М., Право и закон, 1996 год.
- * Румянцев О.Г. Основы конституционного строя России (понятие, содержание, вопросы становления) .- М.: Изд-во «Юрист» , 1994 год.
- * Яковлев А.М. Конституционный строй: социальный и правовой аспект . //Вопросы философии. 1995 год, № 10, с.3
- * Мамонов В.В. Конституционный строй Российской Федерации: понятие, основы, гарантии // Государство и право. 2004. N 10. С. 5.
- * Митюков М.А. К истории Конституции Российской Федерации 1993 года// "Право и политика", 2005, N 4. См. также : Конституционное совещание. Стенограммы. Материалы. Документы. Т. 14. М.: Юрид. лит, 1996. С. 3; АП РФ. Ф. 92. Оп. 4. Д.456. Л.192-215.
- * Конституционный Суд Российской Федерации, Постановление от 30 ноября 1992 г. N 9-П по делу о проверке конституционности Указов Президента Российской Федерации от 23 августа 1991 г. N 79 "О приостановлении деятельности Коммунистической Партии РСФСР", от 25 августа 1991 г. N 90 "Об имуществе КПСС и Коммунистической Партии РСФСР" и от 6 ноября 1991 г. N 169 "О деятельности КПСС и КП РСФСР", а также о проверке конституционности КПСС и КП РСФСР, Особое мнение судьи Конституционного Суда Российской Федерации Б.С. Эбзеева
- * Добрынин Н.М. Конституционно-правовая наука и российский конституционализм: в поисках выхода из системного кризиса// "Право и политика", 2007, N 6
- * Еллинек Г. «Общее учение о государстве» Спб. 1903г.
- * Никитяева В.В. "Формирование конституционного правосознания в российской среде"// "Конституционное и муниципальное право", 2006, N 7
- * "Комментарий к Конституции Российской Федерации"(постатейный, издание 2-е, дополненное и переработанное, под ред. Л.А. Окунькова, Издательство БЕК, 1996)

- * Комментарий "Конституция Российской Федерации в Решениях Конституционного Суда России" (постатейный, Л.В. Лазарев, Т.Г. Морщакова, Б.А. Страшун и другие. Институт права и публичной политики, 2005)
- * Комментарии к Конституции Российской Федерации" (постатейный, издание 3-е, исправленное и дополненное, Г.Д. Садовникова, Юрайт-Издат, 2006)
- * Конституция Российской Федерации. Научно-практический комментарий" (постатейный, под ред. Ю.А. Дмитриева, ЗАО Юстицинформ, 2007)
- * Большой юридический словарь. 3-е изд., доп. и перераб. / Под ред. проф. А. Я. Сухарева. — М.: ИНФРА-М, 2007. — VI, 858 с. — (Б-ка словарей "ИНФРА-М").
- * Энциклопедический словарь экономики и права
- * Энциклопедия юриста
- * Кешикова Н.В. Порядок формирования государственных органов: к теории вопроса/"История государства и права", 2008, N 11)
- * Завидов Б.Д. Борбат А.В. Общие проблемы и отдельные особенности некоторых положений уголовного права России. (Материал подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2005, Материал подготовлен с использованием правовых актов по состоянию на 01.04.2005 г.)
- * Боголюбов С.А., И.Д. Горкина, Ю.Г. Жариков, Ю.Е. Кацман, Е.Г. Краюшкина, Л.Б. Шейнин, "Комментарий Закона Российской Федерации "О недрах" (постатейный)"/"Законодательство и экономика", NN 4, 5, 1999
- * Комментарий к Уголовному Кодексу Российской Федерации" (постатейный, под ред. В.М. Лебедева, издание третье, дополненное и исправленное, Издательство "Юрайт", 2004)
- * Уголовное право России. Часть особенная: учебник для вузов" (издание второе, переработанное и дополненное, под ред. Л.Л. Кругликова, Волтерс Клувер, 2004)
- * Козлова Е.И., Кутафин О.Е. Конституционное право России: учебник (издание третье, переработанное и дополненное, Юристъ, 2004)
- * Ряховская Т.И. "К вопросу о роли правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации по проблемам прямого действия конституции в сфере основ конституционного строя"// "Государственная власть и местное самоуправление", 2008, N 6)
- * Мелешкина Т.С. К вопросу о месте Конституции в системе нормативных правовых актов страны и ее высшей юридической силе // Вопросы гуманитарных наук. 2004. N 1. С. 215.
- * Козлова Е.И., Кутафин О.Е. Конституционное право России: Учеб. 4-е изд., перераб. и доп. М., 2006. С. 94 - 100. (Автор главы - О.Е. Кутафин.)
- 45. Несмеянова С.Э. Судебная практика Конституционного Суда РФ с комментариями. М., 2007. С. 74.
- * Катков Д.Б., Корчиги Е.В. Конституционное право России. Учебное пособие. Ответственный редактор академик РАЕН, доктор юридических наук Ю.А. Веденеев
- * Кабышев ВТ. Становление конституционного строя России // конституционного развития России. -МНС, "Саратов": "Абрис". 1993. - С.8.

- * Кутафин О.Е. Конституционный строй Российской Федерации // Козлова Е.И., Кутафин О.Е. Конституционное право России. - Учебник. - М.: Юристъ, 1995. - С.75-76.
- * Румянцев О.Г. Основы конституционного строя России / понятие, содержание, вопросы становления /. - М.: Юристъ -1994. - С.227.