

Чернов С. Н.

chernov@petsu.ru

доктор юридических наук, профессор
Петрозаводский государственный университет
(Петрозаводск)

ПАН-ЕВРОПЕЙСКИЕ ИДЕИ, СУВЕРЕНИТЕТ И ЗАЩИТА ПРАВ И СВОБОД ЛИЧНОСТИ В ЕВРОПЕ.

***Аннотация.** Сегодня актуально исследование вопроса об установлении баланса между суверенными интересами государства, человека и гражданина и интересами межгосударственных объединений в связи с осознанной необходимостью и расширением интеграционных процессов в современном мире. Необходимо проведение серьезного конституционно-правового исследования о влиянии государственно-правовой интеграции на суверенитет государства, его экономику, политику, права и свободы граждан, миграционные процессы, а также на будущее Европы и мира в целом. На фоне интеграции идет рост нарушений прав человека и гражданина в странах ЕС. В докладах Агентства ЕС по основным правам человека (АОПЧ), которое с 2007 г. осуществляет основной мониторинг правочеловеческой ситуации в странах Евросоюза, признается, что действующий механизм применения антидискриминационного законодательства ЕС недостаточно эффективен, что особенно заметно на фоне роста расизма и ксенофобии. Отмечается, что существующие в ЕС правовые средства и их применение на практике не дают должной отдачи при борьбе с проявлениями дискриминации. [10, с. 12]*

Ключевые слова: права и свободы граждан, миграционные процессы, дискриминация, государственно-правовая интеграция, суверенитет государства, Право Европейского союза, неграждане, стандарты избирательных прав

Клод Анри де Рувруа Сен-Симон (1760-1825) – французский мыслитель, социолог, социалист-утопист доказывал, что новое общество надо строить на основе развития промышленности и сельского хозяйства с серьезным развитием производительных сил. Он считал важным, освободить новое общество от паразитизма. Должно быть создано объединение людей, где все должны трудиться, должно быть распределение по вкладу человека в общество. Учение предполагало государственное планирование производства. Должна быть создана и утверждена всемирная ассоциация народов и всеобщий мир при стирании национальных границ. [11, с.127]

Он считал, что общие человеческие интересы должны преобладать над интересами национальными. Если это произойдет – бедствия начнут отступать, смуты и войны уйдут. [7, с.14] Европейские народы объединяют общие культурные, этические, религиозные основы жизни (христианство), история.

В 1815 г. в документах Священного Союза, который был создан по инициативе российского императора Александра I, народы, входящие в Союз рассматривались как часть единого христианского народа. [8, с.22]

ЕС и его право имеет общую правовую и конституционную культуру, существует практика заимствований юридических разработок и политико-правовых институтов европейских стран друг у друга. Таким образом, появилась базовая однородность европейского правового пространства, что привело к быстрому процессу сближения национального законодательства и законодательства Союза. Много в Евросоюзе было сделано для приоритета прав человека утверждения принципов правового демократического государства, разрабатывались инструменты гармоничного сочетания интересов личности, регионов, стран, наднациональных и международных образований. В последние годы в ЕС быстрыми темпами шел процесс глобализации, который кроме положительных, несет и отрицательные последствия.

С шести участников Евросоюза в 1951г. до двадцати пяти сегодня. Интеграция стран Евросоюза заставляет рассматривать его как единое целое и ставить вопрос о суверенитете этой организации и стран, входящих в него. Оперировать обычным понятием тут, скорее всего, не получится. Все-таки, окончательной власти над всей территорией у Евросоюза нет, она остается на территории стран-участников. Евросоюз не имеет права применять силу. Право выхода из состава Евросоюза имеют страны-участники (пример тому Великобритания). Суверенитет как неделимая категория неприменима к ЕС, в то же время, функционально передача суверенитета через политические, законодательные органы, международные экономические и таможенные организации происходит, то есть идет передача и части суверенитета. Тут можно провести аналоги с положением о делимости суверенитета в федерациях. Обращает на себя изменения, связанные с парламентским суверенитетом и изменением роли национальных парламентов в Евросоюзе.

Всеобщая декларация прав человека 1948 года дала определение прав человека, в которой говорится: «все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах, без какого бы то ни было различия, ... политического, правового или международного статуса страны или территории, к которой человек принадлежит....». В этом определении, на наш взгляд, есть некоторое расхождение с понятием государственного суверенитета. Если взять понятие государственного суверенитета и характеристику прав человека, обосновавшую основное содержание этих прав, то теоретическое обоснование суверенитета противоречит практической реализации прав человека.

Государство обладает внутренним и внешним суверенитетом, хотя эта формулировка очень спорна. Такая формулировка была вызвана необходимостью - это результат бесконечных войн в Европе накануне принятия Вестфальского мира. Вестфальский мир 1648 года положил начало новому порядку в Европе, основанному на концепции государственного суверенитета. До принятия договора, как и, наверное, сейчас, вмешательство государств во внутренние дела друг друга было сложившейся традицией. Страны-участники Вестфальского договора считали признание государственного суверенитета средством сохранения мира в Европе. Признавалась автономия государственной власти на своей территории и требование прекратить внешнее

влияние по внутреннюю политику друг друга. Однако первоначальное определение суверенитета после принятия Всеобщей декларация прав человека, Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него, международных пактах о правах человека необходимо переосмыслить. Попытки объяснить нарушение прав человека внутренним суверенитетом присутствуют у всех государств, а реакция мирового сообщества ограничивается политическими и экономическими санкциями. Чем больше идет укрепление суверенитета государств, тем больше стабильности в мире, и в то же время больше нарушаются права человека и гражданина. Попытки защитить права своих граждан на чужой территории приводит к серьезным конфликтам между государствами, что не способствует укреплению взаимопониманию между государствами. Можно привести конфликты между Россией и Финляндией, которая неоднократно «отбирала» детей и граждан России и отказывала признавать основополагающие принципы Всеобщей декларация прав человека. В этой ситуации уважение государственного суверенитета и соблюдение прав человека явно противоречат друг другу.

Сама идея суверенитета во многом определяет восприятие прав человека и отношение к их нарушению. Очень опасно и то, что нарушение прав человека и гражданина в Европе воспринимается более остро, чем например в Сирии. Права человека и гражданина в разных государствах зависят от идеологических, религиозных, социальных, экономических условий в государстве. Демократические государства считают важным незыблемость запрета дискриминации на основании расовой, половой, языковой или религиозной принадлежности. Основной тезис, на котором основываются демократические режимы, «пока поведение индивида не затрагивает ничьих интересов, кроме его собственных, он должен обладать свободой собственных действий». [9, с. 84]

Постоянно идет обсуждение ущемления основополагающих прав в исламских государствах, однако, а с точки зрения теории государственного суверенитета все обстоит совершенно иначе. Христианские, мусульманские, либеральные, консервативные и другие ценности очень отличаются друг от друга. Какие ценности объективней? А если нет объективных нравственных ценностей, ни одна идеология не может претендовать на «абсолютно правильное» трактовку прав человека. А понятие суверенитета более объективно, и ссылка в решении на него может вмешаться в идею о необходимости соблюдения прав человека.

Право Европейского союза это правовая система, которая включает в себя нормы, как международного права так и права внутригосударственного государств-членов Европейского Союза. Это внутригосударственное право достаточно самостоятельно и обладает самостоятельными источниками и принципами.

Решения Европейского Суда подтверждают определенную самостоятельность Права Европейского Союза. Это, прежде всего принцип верховенства права ЕС над нормами национального законодательства государств-членов и принцип прямого действия права ЕС.

Структуру права Европейского Союза составляют учредительные договоры Европейского Союза, положения о правах и основных свободах человека, а также право Европейских сообществ.

Однако, ближневосточный и украинский кризис активно повлияли на идеологию Европейского Союза. Нынешняя политика европейских государств, несмотря на общие подходы – это политика, стремящаяся защитить свой суверенитет. Миграционный кризис в Европе привел к обострению всех конфликтов, которые были связаны с мультинациональной природой европейского общества. В середине 2000-х годов модель мультикультурализма, предполагавшая параллельное существование в Европе различных культур, их взаимное проникновение, обогащение и развитие, была признана неэффективной. Сегодня европейские государства стремятся обеспечить интеграцию иммигрантов на основе признания доминирующего характера культуры принимающей страны. [6, с.75]

В процессе интеграции постепенно складывалась в ЕС Концепция защиты прав человека. Институты Европейского сообщества не желали применять важнейшие стандарты защиты прав человека внутри организации. Граждане государств - членов Европейских сообществ, были под защитой от нарушений своих прав со стороны государств-участников, а в Совете Европы, оставались абсолютно беззащитными. В теории Институты Европейских сообществ могли издавать акты вторичного права, обязательные для соблюдения государствами – членами. Эти акты могли содержать положения, которые противоречат обязательствам данных государств, взятым на себя при присоединении к Европейской конвенции по защите прав человека и основных свобод. Это привело к кризису доверия к праву ЕС. [1, с.18] В 1967 г. Конституционный суд Германии в своем постановлении подверг сомнению легитимность правопорядка Европейского сообщества и отказал ему в верховенстве над национальной системой. Постепенно шло включение положений о признании и защите прав человека в правопорядок Европейских сообществ, а в дальнейшем и Европейского союза. Ключевую роль в вопросе создания системы защиты прав человека в рамках Европейского союза играет Европейская конвенция по защите прав человека и основных свобод которой был присвоен статус «вспомогательного источника права» и которая, по сути, долгое время являлась основным каталогом прав человека в Европейском союзе. [2, с.14] После признания необходимости соблюдать основные права человека в деятельности институтов и органов Европейских сообществ и при издании актов вторичного права начался процесс становления механизма по выявлению и пресечению нарушений в данной области и по восстановлению нарушенных прав. Однако и механизм защиты прав человека, созданный в рамках Европейского союза, заслуживает довольно строгой критики. Самым эффективным инструментом по защите нарушенных прав в Европейском союзе на сегодняшний день является Суд Европейского союза.

Наименее благополучными с точки зрения прав человека в Евросоюзе являются вопросы положения «неграждан» в Прибалтике, цыган, мигрантов и беженцев, ситуация с проявлениями расизма и ксенофобии. Правозащитники выразили серьезную обеспокоенность сложившейся в последние годы

ситуацией с национальными и религиозными меньшинствами в Евросоюзе. Можно выделить положения мусульманских меньшинств, лиц африканского происхождения и цыган. В ряде стран Евросоюза объявлялся запрет на ношение традиционных для мусульманских женщин элементов одежды (хиджаб, нидаб, паранджа и др.). У людей нет условий для отправления религиозных обрядов. В нечеловеческих условиях содержатся незаконные мигранты. Насильственные выселения цыган стало предметом рассмотрения дела Европейском суде. Эти действия можно характеризовать как целенаправленная дискриминация по расовому и религиозному признаку. Главный вывод, который сделали правозащитники - общий рост ксенофобии и нетерпимости в ЕС, популяризация ультраправой риторики. [10, с.21]

В тоже время, компетенция ЕС в части регулирования прав человека является достаточно ограниченной, так как защита и продвижение прав человека остаются прерогативой стран-членов. Еврокомиссия контролирует соответствие национального законодательства положениям Хартии ЕС об основных правах. Несколько раз Еврокомиссия пыталась возбудить дела в Евросуде. Например, в связи с депортацией цыган из Франции (конец лета — начало осени 2010 г.), еще один раз, когда Венгрия приняла закон о средствах массовой информации, ограничивающего свободу слова (декабрь 2010 г.). Дела до суда не были доведены и страны внесли необходимые изменения в законодательство. Однако, в рамках ЕС проблемы полностью не урегулированы и продолжают обсуждаться на различных уровнях. [4. с.8]

Сигналы о дискриминации по этническому признаку при трудоустройстве чаще всего поступали из Бельгии, Франции, Германии, Нидерландов, Литвы и Румынии. [5, с.6]

Факт лишения «неграждан» Латвии права голоса в Европарламент был отмечен и в докладе БДИПЧ (Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) ОБСЕ относительно выборов в Европарламент 2009 г.[3, с.4] Несмотря на то, что, как полагают в БДИПЧ, в отношении внутригосударственных выборов обязательства перед ОБСЕ требуют наделения избирательными правами только граждан стран-участников, ситуация с выборами в наднациональный орган принципиально иная. Свидетельством этому служат предоставление странами-членами ЕС возможности голосовать в пределах своей территории гражданам других стран ЕС и пример Великобритании, предоставляющей право гражданам Содружества, то есть государств, вообще не входящих в Евросоюз. По мнению БДИПЧ, в таком виде вопрос выходит за рамки ответственности отдельного государства и требует рассмотрения на уровне ЕС. Брюсселю следует разработать минимальные стандарты избирательных прав, которые способствовали бы выполнению «основного принципа ЕС — принципа равноправия». [10, с.5]

Современная политика стран Евросоюза отражает особенности экономической, социальной ситуации каждого государства Евросоюза. Например, каждое государство Евросоюза имеет свою миграционную политику, национальное законодательство каждого имеет механизмы ограничения въезда для определенных категорий мигрантов. Причем оно защищает свой рынок труда от неквалифицированных специалистов и

упрощает въезд высококвалифицированных специалистов. Идет ужесточение требований к мигрантам по внутренней интеграции. [12, с.6]

Литература

1. Bundesverfassungsgericht 22, 1 BvR 248/63, BvR 216/67, Entscheidung, 18.10.1967
2. Воскресенская Л. А. Защита прав человека в праве Европейского Союза. Институциональный аспект. Автореф. дисс. На соискание ученой степени канд юрид наук. Спец. 12.00.10. Международное право. Европейское право. М., 2012
3. Выборы в Европарламент (2009) <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/855315>
4. Доклад о ситуации с обеспечением прав человека в Европейском Союзе. <http://www.mid.ru/ru/home>
5. Доклад МИД России « О ситуации с обеспечением прав человека в Европейском союзе в 2012, 2013 гг». http://www.mid.ru/BDOMP/Brp_4.nsf/arh/AE1F6
6. Кавешников Н.Ю., Четыре сценария европейской интеграции. <http://russiancouncil.ru/common/upload/4-scenarios-european-integration-policybrief2-ru.pdf>
7. Кембаев Ж.М. План преобразования европейского общества Клода Анри де Рувруа Сен-Симона <http://articlekz.com/article/6783>
8. Медведев С.А. Европейский проект и европейская политика папы римского Иоанна Павла II. М.: Институт Европы РАН, 1995. С. 20-34.
9. Mill J.S. On Liberty and Other Essays. New York, 1998. P. 84.
10. Права человека в Евросоюзе. <http://newsruss.ru/doc/index.php/>
11. Сен-Симон К.А. О преобразовании европейского общества // Родоначальники позитивизма. Вып. третий / Ред. Э.Л. Радлов. СПб.: Брокгаузъ-Ефронъ, 1911. С. 129.
12. Царёва Е. Миграционная политика Евросоюза <http://moluch.ru/archive/116/31404/>